

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

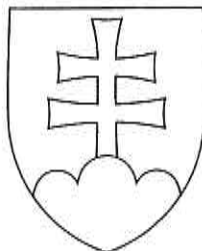
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu

OU-ZA-OSZP3-2022/003036-032

Žilina

11. 07. 2022



Rozhodnutie

vydané v zisťovacom konaní

Výrok

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru k navrhovanej činnosti „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“navrhovateľa,I.K.A real, s.r.o., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO 36822850,v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) tohto zákona a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a zákona 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov takto:

Navrhovaná činnosť „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“navrhovateľa,I.K.A real, s.r.o., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO 36822850,vypracovaný spracovateľomMgr. Erika Kočícká, PhD., KEEP, Študentská 22, 960 01 Zvolen. Navrhovaná činnosť je situovaná na pozemkoch p.č.KN – C 1220/1v k.ú. Strečno

sa nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Vzhľadom na charakter činnosti, informácie uvedené v predloženom zámere k navrhovanej činnosti a doručené stanoviská sa ukladajú nasledovné opatrenia:

- a) všetky dopravné parametre navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
- b) vypracovať v rámci projektovej dokumentácie projekt sadových úprav, kde bude navrhnutá výsadba drevín s dôrazom na časť parcely navrhovateľa, ktorá sa nachádza v susedstve s vodným tokom
- c) súčasťou PD spevnených plôch v rámci parkovacej plochy pre osobné automobily riešiť podľa platnej STN výsadbu drevín, ktoré bude pre dané územie geograficky pôvodné
- d) v PD riešiť spôsob umiestnenia výkopovej zeminu na dočasné, resp. stále uloženie.
- e) vykurovanie odvieť nad strechu, do vonkajšieho ovzdušia. Pre vydanie súhlasu pre zdroj znečisťovania ovzdušia vypracovať emisno-imisné posúdenie

- f) vypracovať aktuálny prevádzkový poriadok spolu s posudkom o riziku pre prácu s chemickými faktormi, ktorý bude spĺňať náležitosti prevádzkového poriadku podľa § 11 NV SR č. 355/2006 Z.z. o ochrane zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou chemickým faktorom pri práci v znení neskorších predpisov.
- g) predložiť protokol o kvalite pitnej vody.
- h) novovybudované parkovacie státa vybudovať z retenčnej dlažby formou recyklovanej plastovej geomriežky vyplnenej štrkom.
- i) Na východnej a západnej stene haly „A“ tj SO 01, aplikovať zelené steny z popínavých rastlín o celkovej ploche približne 4 000 m²
- j) „Strecha na hale „B“ tj SO 02, zrealizovať zelenú vegetačnú strechu o celkovej ploche min. 14 000 m².”
- k) Dažďové vody odvádzať cez podzemné retenčné nádrže s druhorodým využitím na závlahu riešených záhradných úprav.
- l) Dažďové záhrady vytvoriť ako súčasť sadových úprav nezastavaných plôch, zatravnenie realizovať ako lúčny porast.

Odôvodnenie

Navrhovateľ, I.K.A real, s.r.o., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO 36822850, (ďalej len „navrhovateľ“) predložil Okresnému úradu Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „OÚ Žilina, OSZP3“) podľa § 29 ods. 1 zákona zámer k navrhovanej činnosti „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona.

Navrhovaná činnosť uvedená v predloženej zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré OÚ Žilina, OSZP3 vykonal podľa § 29 zákona. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis - zákon č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Správne konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona začalo predložením zámeru na tunajší úrad dňa 05. 02. 2021.

Navrhovaná činnosť je situovaná v Žilinskom kraji, okres Žilina, na pozemkoch p.č. KN – C 1220/1 v k.ú. Strečno.

Navrhovaná činnosť svojimi parametrami je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona EIA, kapitoly 9. Infraštruktúra, pol. č. 15. Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, do kapitoly 9. Infraštruktúra, pol. č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane písm. b) statickej dopravy s počtom od 100 do 500 stojísk a do kapitoly 7. Strojárska výroba, pol. č. 7. Strojárska výroba, elektrotechnická výroba s výrobnou plochou od 3000 m², pre ktoré podľa uvedeného zákona platí zisťovacie konanie.

Predložený zámer je riešený jednovariantne. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal upustenie od variantnosti riešenia rozhodnutím č.j.: OU-ZA-OSZP3-2020/043748-002/Hnl o dňa 10. 11. 2020.

Zrealizovaním predloženého zámeru sa vybuduje areálu pre ľahký priemysel a logistiku. Navrhovaná činnosť pozostáva z dvoch novostavieb halových objektov (SO 01 a SO 02). Predpokladá sa s nasledovným funkčným využitím navrhovaných hál:

- Skladovanie a logistika
- Administratíva
- Ľahká výroba a montáž
- Montáž vnútorného vybavenia automobilov
- Montáž káblových zväzkov, clón, zadných políc
- Kompletovanie plastových dielov motora
- Montáž elektrotechnických výrobkov. Konkrétne technológie nie sú v tejto etape realizácie projektu známe.

Na pozemku sa okrem objektov hál bude nachádzať samostatne stojaci objekt stabilného hasiaceho zariadenia (SHZ), retenčná nádrž a vrátnica pre každú halu. K halám priliehajú plochy vegetácie, státa pre osobné automobily (spolu 295 stojísk pre osobné automobily, vrátane 13 miest pre osoby so zníženou schopnosťou pohybu a orientácie) a manipulačné plochy pre kamióny a zásobovacie nákladné vozidlá.

Celková plocha navrhovanej činnosti predstavuje 146 408 m². Ostatné plochy sú uvažované nasledovne:

Typ objektu Plocha

Hala SO01 43 402,24 m²

Hala SO02 14 314,24 m²

Ostatné stavebné objekty 272,05 m²

Spevnené plochy 30 607,87 m²
Zelené plochy 56 919,60 m²
Retenčná nádrž 892,00 m²

Lokalita nadväzuje na existujúci priemyselný park, zameraný (aj v zmysle územnoplánovacej dokumentácie) na ľahký priemysel a logistiku. Predmetná lokalita je zo severu ohraničená terénnou hranou (terasovým stupňom Váhu) s nelesnou drevinovou vegetáciou, za ktorou je VD Žilina, z juhu komunikáciou I/18, z východu komunikáciou areálom priemyselného parku Strečno a zo západu poľnohospodársky pozemkami, od ktorých je oddelená pásom nelesnej drevinovej vegetácie.

Navrhovaná činnosť spočíva v umiestnení 2 hál pre logistiku a ľahký automobilový a elektrotechnický priemysel, konkrétne technológie nie sú v tejto etape riešenia projektu určené.

Navrhovaná činnosť bude pozostávať z:

Skladovanie a logistika

Pre skladovanie a logistiku bude vyhradených cca 70% celkovej rozlohy hál. V jednotlivých priestoroch bude skladovaný tovar podľa jeho charakteru (napr. potravinársky, elektro, domáce potreby, textil a pod.). Sortiment skladovaného tovaru bude pozostávať približne 25% skladovaných nehorľavých látok, z 50% skladovaných plastov a gúmy a z približne 25% skladovaného dreva a papiera.

Technológia výroby

V skladových halách sa uvažuje okrem skladovania a logistiky na ploche cca 10% celkovej rozlohy hál aj s výrobou pre automobilový a elektrotechnický priemysel. Výrobné činnosti (napr. rezanie, lisovanie a zváranie za tepla/ za studena, odlievanie a lakovanie plastov a kovov...) bez bližšej špecifikácie, ktoré budú závisieť od konkrétnych nájomcov skladových a montážno-výrobných priestorov.

Technológia ľahkej výroby a montáže

V skladových halách sa uvažuje okrem skladovania a logistiky na ploche cca 30% celkovej rozlohy hál aj s ľahkou výrobou resp. montážou (vystrihovanie, dierovanie, nitovanie, skrutkovanie a pod.) pre automobilový a elektrotechnický priemysel. Medzi predpokladané činnosti, ktoré budú závisieť od konkrétnych nájomcov skladových a montážnych priestorov patria:

Montáž vnútorného vybavenia automobilov

Pri tejto činnosti bude dochádzať k montáži vnútorného vybavenia automobilov ako sú mechanizmy otvárania okien, dverí, stredové mostíky, prístrojové dosky, odkladacie skrinky, kryty volantu a pod. Ide predovšetkým o plastové alebo kovové dielce priamo dodávané od výrobcov. Na tento účel budú využité predmontážne pracoviská a montážne linky. Do tejto skupiny patrí i montáž bezpečnostných pásov. Na vystrihovanie kovových súčiastok sa využívajú obrábacie a vystrihovacie stroje, po ktorých nasledujú montážne pracoviská pre kompletizáciu pásov.

Montáž káblových zväzkov, clón, zadných políc

Káblové zväzky skladajúce sa z elektrických vodičov sa používajú na zabezpečenie rozvodov energií a médií medzi zdrojmi a spotrebičmi v automobile. Medzi procesy, ktoré prebiehajú pri tejto činnosti patria: ručné vkladanie káblov, páskovanie káblov, spájanie káblov. Medzi zariadenia, ktoré sa bežne používajú pre túto činnosť patria montážne tabule a dopravníky pre približovanie. Montáž káblových zväzkov sa uplatňuje nielen v automobilovom, ale aj elektrotechnickom priemysle. Clona pozostáva z kovového rámika, penovej výplne, koženkového obalu, zrkadielka a plastového držiaka, ktoré sa montujú na ručných pracoviskách. Uvedené komponenty sú priamo dodávané od výrobcov. Zadná doska je tvorená z plastových výliskov a držiakov, závesných prvkov (taktiež ide o dodávané komponenty). Tieto sú montované na ručných pracoviskách. Pracoviská sú tvorené pracovnými stolmi s ručným náradím.

Kompletizácia plastových dielov motora

Ide o rôzne druhy bežne používaných krytov, zátok a držiakov. Tieto dielce sa kompletizujú do sád pre vybavenie jednotlivých typov motorov podľa objednávky odberateľa.

Montáž elektronických výrobkov

Ide o montáž počítačov, telefonických prístrojov a drobných elektrospotrebičov. Jednotlivé diely ako matičné dosky, zväzky káblov, chladiace zariadenia, umelohmotné kryty, plastové tlačidlá budú dodávané od externých dodávateľov. Montované budú plastové a kovové diely, pomocou spájania, skrutkovania a technológií tzv. suchou cestou. Pri montáži automobilových dielov a elektrotechnických prístrojov nebudú vznikať technologické odpadové vody ani emisie.

Manipulácia s materiálom a tovarom

Doprava tovaru do a zo skladu bude zaisťovaná prostredníctvom kamiónov a nákladných automobilov. Intenzita dopravy závisí na objeme skladovaného množstva a intenzite výmeny tovaru v sklade. Navrhovaný vjazd i výjazd zo staveniska rešpektuje podmienky vyplývajúce z platných vyhlášok a rešpektuje dopravný režim v lokalite.

Manipulácia s paletami bude zaisťovaná pomocou el. vysokozdvížných paletových vozíkov. Pre balenie tovaru pred expedíciou bude použitý baliaci systém, ktorý umožňuje fixáciu tovaru v obaloch, naskladaného podľa objednávky príjemcu na paletu. Paleta bude vozíkom privezená do pracovného priestoru baliaceho stroja, kde sa tovar vrátanie palety otáča a súčasne sa ovinie zmršťovacou fóliou.

Administratíva

V halách bude niekoľko administratívnych vstavkov, ktoré poskytnú priestory pre administratívnych pracovníkov, zasadacie miestnosti a pod.

Pomocné prevádzky

Na vyhranenej ploche skladu bude nabíjací priestor pre trakčné batérie elektrických vysokozdvížných vozíkov.

Popis jednotlivých stavebných objektov:

SO 00 HTU - Hrubé terénne úpravy

V rámci HTÚ bude najprv odobratá pôda pod halami, komunikáciami a spevnenými plochami

SO 01 a SO 02 Logistické a výrobné haly

Architektonické a dispozičné riešenie Architektonické riešenie logistickej haly DC1 vychádza z funkčne dispozičného riešenia. Je jednoducho hmotne usporiadaná. Architektonický výraz a línie sú jednoduché, príznačné pre halovú, logistickú stavbu. Skladová hala je v module 24 x 12 m, o svetlej výške 10,0 m s hydraulickými mostíkmi a vrátami s tesniacimi goliermi na oboch pozdĺžnych fasádach haly SO 01 a na jednej pozdĺžnej fasáde haly SO 02. Skladovanie bude v regáloch, manipulácia s tovarom bude vysokozdvížnými akumulátorovými vozíkmi. Pred dokovými – pozdĺžnymi fasádami prebieha prekládka a ďalšie manipulácie s tovarom pred nakládkou na kamióny a zásobovacie nákladné vozidlá.

Na pozdĺžnych fasádach haly SO 01 sú navrhnuté štyri sociálno-administratívne dvojpodlažné vstavky a na hale SO 02 je to potom jeden sociálno-administratívny vstavok. Ďalej sa v halách budú nachádzať vstavky technického vybavenia budovy.

Prevádzkovým programom hál je skladovanie a manipulácia s tovarom v uzavretých obaloch – debnách a škatuliach. Táto prevádzka je z hľadiska hygieny práce iba s malým znečistením. Umyvárne budú navrhnuté pre najsilnejšiu zmenu. WC pre pracovníkov v hale budú navrhnuté v prízemí vstavkov. Pre pracovníkov administratívy budú samostatné WC vždy na každom podlaží vstavku. Možnosť stravovania bude v kuchynkách, kde budú inštalované kuchynské linky, kde si zamestnanci budú môcť zohriať donesené vlastné jedlá. Prízemie administratívnych vstavkov bude navrhnuté tak, aby bol zabezpečený bezbariérový prístup. Tu budú navrhnuté záchody pre imobilných. Pre telesne postihnuté osoby z personálu sa uvažuje iba s pracoviskom v administratívnej časti a v priľahlej časti skladovej haly.

Dvojpodlažné vstavky

Vstavky budú riešené ako samostatné požiarne úseky oddelené požiarnymi stenami od priestoru skladovej haly. Vzhľadom k potrebe flexibility pri zmenách nájomcov, vstavky síce majú železobetónovú konštrukciu, ale všetky vnútorné deliace konštrukcie aj obvodové steny do haly budú ľahké montované, aby bola umožnená väčšia variabilita.

Drobné, prízemné vstavky

Drobné vstavky, ako elektro rozvodňa budú iba sadrokartónové. Ďalej budú v hale oceľové oplatenky, ako napr. ventilová stanica.

Požiarne úpravy haly a vstavkov

Konštrukcia a požiarne úpravy musia byť navrhnuté a realizované tak, aby spĺňali požadované podmienky požiarne bezpečnostného riešenia stavby. - nosné konštrukcie hál, požiarne steny a otvory v požiarnych stenách musia spĺňať požiarnu odolnosť podľa tejto správy PBR, - požiarne odolnosť požiarne deliacich stien medzi halami bude

SO 03 Prekládka VN vzdušného vedenia, PS 01 Trafostanica

Pre výstavbu a zásobovanie navrhovaného areálu el. energiou je potrebné vybudovať 22kV prípojku a prekládku jestvujúceho vzdušného vedenia, ktoré prechádza krížom cez územie výstavby.

Technické riešenie prekládka jestvujúceho VN vzdušného vedenia a VN prípojka

Jestvujúce vzdušné vedenie AIFe v rozsahu od jestvujúceho priehradového stožiaru oproti ČS až po jestvujúci betónový stĺp pri poľnej ceste v dĺžke cca 445m zdemontovať. Nové vedenie medzi uvedenými p.b. riešiť káblom NA2XS(F) 3x1x240mm², ktorým zaslučkovať aj novú trafostanicu.

PS 01 – Trafostanica

Navrhovaný areál P_{pc} = 450 kW

Výpočet trafaN_{tr} = 526,3 kVA

Objekt trafostanice (TS) je navrhovaný s transformátorom o výkone do 1600kVA. Trafostanica je kiosková na pozemku investora.

SO 04 Areálové rozvody NN

Prípojenie napájania predmetnej lokality a objektov je navrhnuté z navrhovanej kioskovej trafostanice TS do 1600kVA.

SO 05 Verejné osvetlenie

Stožiare: - Oceľové, pozinkované rúrové stožiare osvetlenia 15 ks

Nové svietidlá: - svietidlo 15 ks

Riešená komunikácia je v zmysle STN EN 13 201:2017 zaradená do triedy osvetlenia ME5, čomu zodpovedá stredná intenzita osvetlenia E_m=10lx.

SO 06 Slaboprúdové prípojky

Súčasťou projektu je vybudovanie optických prenosových sietí za účelom poskytovania multifunkčných telekomunikačných služieb prostredníctvom technológie FTTH.

SO 07 Rozšírenie verejného vodovodu

V riešenej lokalite sa vybuduje rozšírenie verejného vodovodu HDPE D140(DN125) pre zabezpečenie pitnej vody pre riešený areál. Rozšírenie sa napojí na existujúci verejný vodovod vedený v komunikácii neďaleko riešeného územia. Na riešenom rozšírení sa osadí podzemný hydrant DN80, ktorý bude zároveň slúžiť aj na odkalenie alebo odvzdušnenie vetvy. V rámci budovania rozšírenia vodovodu sa zrealizuje aj prípojka pre riešený areál.

Rozšírenie vodovodu sa vybuduje o vetve: Vetva V1 o dĺžke 193m.

SO 08 Vodovodná prípojka

Prívod pitnej vody do areálu je zabezpečený samostatnou navrhovanou vodovodnou prípojkou napojenou na rozšírený verejný vodovod.

Studená pitná voda

Prívod vody je dovedený do jednotlivých vstavkov vnútro areálovým rozvodom vody, kde v každom vstavku je na potrubí zabudovaný hlavný uzatvárací ventil s odvodnením. Od hlavného ventilu je rozvod studenej vody rozvedený k jednotlivým zariadeníacim predmetom a odberným miestam.

Požiarne voda

Hydranty budú napojené na samostatný rozvod požiarnej vody, ktorý je vedený pod stropom a stúpačkami k jednotlivým hadicovým navijakom. Na rozvod požiarnej vody sa použije potrubie oceľové pozinkované, ktoré sa po celej dĺžke obalí plastovou tepelnou izoláciou Mirelon hr.13 mm.

Teplá úžitková voda

Teplá úžitková voda pre potrebu objektu sa bude pripravovať samostatne v každom vstavku v jednotlivých technických miestnostiach. Od zásobníkových ohrievačov TUV bude rozvod teplej vody a cirkulácie rozvedený spolu s potrubím studenej vody k jednotlivým zariadeným predmetom a odberným miestam.

SO 09 Vnútroareálové rozvody vody

Pre riešený areál sa vodovodná prípojka (SO 07) napojí na existujúci vodovod. Vodomerná šachta sa osadí v zelenom páse v blízkosti napojenia na existujúci vodovod. Vodovodná prípojka pre areál sa zrealizuje z HDPE D900 celkovej dĺžke cca 4m po vodomernú šachtu. V tejto šachte bude vodovod rozdelený na pitný a požiarny. Vo vodomernej šachte bude osadená združený vodomerník s príslušnými tvarovkami a armatúrami.

Potrubie bude trasované v spevnených plochách. Môže byť uložené v spoločnej ryhe s požiarnym vodovodom.

SO 10 Požiarny vodovod a systém hydrantov, sprinklerová nádrž

Na pozemku sa bude nachádzať samostatne stojaci objekt stabilného hasiaceho zariadenia (SHZ) v podobe sprinklerového stabilného hasiaceho zariadenia. SHZ je samočinné zariadenie, ktoré pozostáva z rozvodnej potrubnej siete trvalo pripojenej k stavebným konštrukciám, ventilovej stanice a sprechových hlavíc, ktoré sú v istených požiarnych úsekoch pevne pripojené k rozvodnému potrubiu. Potrubná sieť so sprechovými hlavícami je napojená na vodný zdroj. Zo sprechových hlavíc pri požiari vyteká vo forme sprechového prúdu voda na plochu, kde vznikol požiar. Nesmie sa použiť v priestoroch kde sa na hasenie nesmie použiť voda (elektro rozvodne a pod). Zásobovanie sprinklerového zariadenia vodou je navrhované zo samostatného vodného zdroja, ktorý bude pozostávať z požiarného čerpadla napojeného na zásobnú nádrž.

V hálach bude inštalovaná elektrická požiarna signalizácia, hlasová signalizácia požiaru ako aj núdzové osvetlenie. V priestoroch hál bude vnútorné hadicové zariadenie.

Funkciu prístupovej komunikácie pre hasičskú jednotku bude plniť spevnená dvojpruhová prístupová komunikácia šírky 7 m, ktorá sa bude napájať na spevnené existujúce komunikácie.

Pre navrhovanú výstavbu je nutné vybudovať odberné miesto vody na hasenie požiarov o výdatnosti min. 25 l/s. Maximálna vzdialenosť odberných miest vody na hasenie požiarov (nadzemných hydrantov DN 150) nesmie prekročiť 160 m. Uvažuje sa so zdrojom vody na hasenie požiarov v podobe podzemnej požiarnej nádrže o objeme 80 m³ s čerpadlom napojeným z dvoch nezávislých zdrojov (napr. elektrická sústava + dieselaagregát) s dobou prevádzky min. 30 min.

SO 11 Splašková kanalizačná prípojka

Vnútorná kanalizácia bude prevedená, ako delený systém. Hlavné zvislé zvody budú vyvedené nad strechu objektu a odvetrané ventilačnými hlavícami. Splaškové vody od zariadených predmetov budú k jednotlivým stúpačkám privedené pripojovacími potrubiami. Zvody vedené v zemi pod podlahou objektu budú napojené na rozvody vnútro areálové rozvody splaškovej kanalizácie.

SO 12 Vnútroareálové rozvody splaškovej kanalizácie

V areáli sa vybudujú vnútro areálové rozvody splaškovej kanalizácie (SO 11), ktorá bude odvádzať splaškové odpadné vody cez čistiareň odpadových vôd do samostatnej kanalizačnej prípojky (SO 10). Kanalizačná prípojka od bodu napojenia po kanalizačnú šachtu na pozemku investora sa vybuduje z potrubia PVC 250 dĺžka 30,8 m. Vnútro areálové rozvody splaškovej kanalizácie sa zrealizuje z potrubia PVC D160, 200 a 250 dĺžky cca 640m.

SO 13 Dažďová kanalizácia, ORL, retenčná nádrž

Dažďová kanalizácia čistá zo stiech

Strechy objektov budú odvodnené podtlakovým systémom. Dažďové vody zo strešných vtokov budú odvedené systémom vodorovných potrubí zavesených pod stropnú konštrukciu do zvislých zvodov umiestnených u obvodových stĺpov objektov a napojené na vonkajšiu dažďovú kanalizáciu. Z bezpečnostných dôvodov, a s ohľadom na veľkosť rozsiahlych stiech všetkých dvoch hál, je navrhnuté tiež gravitačné odvodnenie, slúžiace v tomto prípade ako tzv. bezpečnostný prepad. Aj toto bezpečnostné odvodnenie stiech bude odvedené do vonkajšej dažďovej kanalizácie.

Dažďová kanalizácia zaolejšovaná z parkovísk a spevnených plôch

Dažďové vody z parkovísk a spevnených plôch sa budú odvádzať systémom uličných vpustí a líniovými žľabmi cez odlučovač ropných látok a cez samostatnú dažďovú kanalizáciu do retenčnej nádrže na pozemku investora.

Odlučovač ropných látok

Zaolejované vody budú prečistené v odlučovači ropných látok (ORL) o kapacite $Q = 450 \text{ l/s}$, s čistením do $0,5 \text{ mg/l NEL}$.

Retenčná nádrž

Dažďové vody zo strechy objektu a dažďové vody z parkovísk a spevnených prečistených v ORL zaústené do retenčnej nádrže na pozemku investora. Samotný systém retenčnej nádrže tvorí filtračná šachta pred zaústením dažďových vôd do retenčnej nádrže, v ktorej je osadená filtračná vložka. Táto šachta slúži na zachytenie prípadných nečistôt, ktoré nezachytia lapače strešných splavenín alebo v zachytávacom koši uličných vpustí. Za filtračnou šachtou sa vytvorí retenčná nádrž tvorená vsakovacími drenblokmí, odizolovaná bude hydroizolačnou fóliou a geotextíliou. Navrhovaná je retenčná nádrž o rozmere $35,4 \times 25,2 \times 1,8 \text{ m}$. Retenčná nádrž je tvorená blokmí DB60 ($0,6 \times 0,6 \times 0,6 \text{ m}$) v počte 7434ks. Čistý objem retenčnej nádrže je $1267,5 \text{ m}^3$.

SO 14 STL Pripojovací plynovod

STL plynovod pre objekt začína napojením na jestvujúci STL plynovod a pokračuje v zemi na hranicu pozemku a tu vystúpi do skrinky, kde bude osadený fakturačný turbinový plynomer.

SO 15 Vnútroareálové rozvody plynu

STL rozvod plynu začína v skrinke, klesá do zeme, je vedený v zemi. Každá hala a objekt má svoj vlastný STL prívod plynu s regulátorom, plynomerom a hlavným uzáverom plynu. Skrinka bude umiestnená na fasáde objektov.

STL rozvod plynu pre plynové infražiarie pre halu

Rozvod plynu pre plynové infražiarie bude vedený oceľovým potrubím pod stropom. Následne na jednotlivých odbočkách k jednotlivým plynovým infražiarim bude osadený tlakomer, regulátor tlaku plynu a hlavný uzáver plynu pre infražiarie.

NTL rozvod plynu pre plynové kotly pre vykurovanie vstavkov administratívy teplovodnými radiátormi v hale NTL. Rozvod plynu začína v regulačnej skrinke na fasáde. V skrinke bude umiestnený regulátor tlaku plynu z STL/NTL a HUP kotolne. Oceľové potrubie DN50 prechádza cez chráničku do vnútra do kotolne, následne bude potrubie vedené pod strop k plynovým kotlom.

SO 16 Vnútroareálové komunikácie a spevnené plochy,

SO 17 Mimoareálové komunikácie a spevnené plochy

Navrhovaný areál bude dopravne napojený na jestvujúci komunikačný systém priemyselného parku. Strečno priamym odbočením z prístupovej komunikácie cez navrhovanú bránu.

Komunikácie a spevnené plochy pri halách SO 01 a SO 02 sú zo stavebného hľadiska rozdelené na: -vnútro areálové komunikácie

- spevnené a manipulačné plochy
- parkoviská pre zamestnancov a návštevníkov

Vnútroareálová komunikácia je navrhnutá ako dvojpruhová obojsmerná obslužná komunikácia neprístupná verejnej premávke (len pre zamestnancov a dopravnú obsluhu územia) so základnou šírkou vozovky $6,0 \text{ m}$ + obojstrannými odvodňovacími prúžkami $0,5 \text{ m}$ (s rozšírením v smerových oblúkoch a pred spevnenými plochami) a pri hale SO 01 s dĺžkou $1013,76 \text{ m}$ a pri hale SO 02 s dĺžkou $326,66 \text{ m}$.

Smerové riešenie komunikácie je navrhnuté tak, aby bola zaistená priama obsluha riešeného územia (príjazd k nakladacím rampám ako aj príjazd na parkovisko pre osobné vozidlá).

Spevnené a manipulačné plochy na pozemku investora sú situované na severnej a južnej strane navrhovanej haly SO 01 a na západnej strane navrhovanej haly SO 02. Navrhnuté sú tak, aby umožnili príjazd k jednotlivým nakladacím rampám ako aj možné krátkodobé uskladnenie materiálu. Základný rozmer spevnených plôch je pri hale SO 01 $24,5 \times 240 \text{ m}$ a pri hale SO 02 $23,5 \times 132,1 \text{ m}$. Priečny sklon spevnenej plochy je navrhnutý smerom k líniovému žľabu, ktorý je osadený vo vzdialenosti $1,5 \text{ m}$ od objektov.

Parkovacie miesta pre osobné vozidlá sú navrhnuté s kolmým radením po oboch stranách komunikácie a so základným rozmerom stojísk $2,5 \times 5,0 \text{ m}$ v počte 219 stojísk a 9 parkovacích miest s rozmerom $3,5 \times 5,0 \text{ m}$ pre osoby so zníženou schopnosťou pohybu a orientácie pre halu SO 01 a v počte 63 stojísk a 4 parkovacie miesta s rozmerom

3,5*5,0 m pre osoby so zníženou schopnosťou pohybu a orientácie pre halu SO 02. Celkový počet parkovacích miest je 228 stojísk pri hale SO 01 a 67 pri hale SO 02, teda spolu 295 stojísk.

Návrh riešenia bezbariérového užívania stavby

Výškové rozdiely na komunikáciách pre chodcov musí mať obrubník s výškou nášľapu maximálne 20mm. Nadvážujúce šikmé plochy pre chodcov môžu mať pozdĺžny sklon maximálne v pomere 1:8 (12,5%) a priečny sklon maximálne v pomere 1:50 (2,0%). Použité materiály pre hmatové úpravy – betónová dlažba zámková pre nevidiacich. Pešie prístupové trasy musí spĺňať podmienky pre používanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie

Parkovisko – plastová polo vegetačná dlažba – alternatíva 1

Plastová polo vegetačná dlažba D 50mm

Parkovisko – betónová dlažba – alternatíva 2

Betónová dlažba zámková D80mm

Chodníky – betónová dlažba Betónová dlažba zámková D 60mm

Odvodnenie komunikácie

Povrchové vody z komunikácie budú odvádzané priečnym a pozdĺžnym sklonom na terén a následne budú zaskokované. Pred vjazdom na spevnenú plochu je navrhnutý jeden uličný vpust, ktorý bude vyústený do jestvujúceho vodného toku.

Povrchové vody zo spevnených plôch budú odvádzané do navrhovaného líniového žľabu a následne budú odvedené cez ORL do navrhovanej kanalizácie. Cestná pláň je odvodnená jej priečnym sklonom min. 3 % do navrhnutých trativodov, ktoré sú zaústené do vsakov (alternatívne do jestvujúceho vodného toku).

SO 18 Sadové úpravy

Návrh zelene areálu bude vychádzať z prírodných a klimatických podmienok daného stanoviska. Rozvrhnutie drevín bude rešpektovať ochranné pásma inžinierskych sietí a iné technické a bezpečnostné požiadavky. Zelené plochy areálu budú prevažne zatrávnené a to zasadením zmesi tráv pre suchšie stanovisko.

SO 19 Oplotenie pozemku

Oplotenie pozemku investora resp. logistického a výrobného areálu bude realizované ako priehľadné (štvorhranné pletivo, zvárané drôtené pletivo ...) kotvené do nosných oceľových stĺpikov s vlastným základom alt. betónovým múrikom. Pri Vstupe do areálu (2x) bude umiestnená brána, alt. systém závor.

SO 20 Vrátnica k objektu SO 01,

SO 21 Vrátnica k objektu SO 02

Objekty vrátnice budú riešené ako samostatne stojace objekty. Konštrukčne budú vyhotovené ako murované alt. zakúpené ako hotový kontajner. Dispozične budú riešené ako kancelária so sociálnym zázemím.

POŽIADAVKY NA VSTUPY

Záber pôdy

V súčasnosti má územie charakter poľnohospodárskej pôdy, trvalých trávnych porastov. Celková plocha navrhovanej činnosti predstavuje 146 408 m². O trvalý záber pôjde na ploche zastavanej halami a ostatnými stavebnými objektmi v rozsahu 57 988,53 m² a na ploche komunikácií, spevnených manipulačných plôch a parkovísk, čo bude predstavovať 31 499,87 m². Ostatný záber pôdy bude dočasného charakteru – zelené plochy o rozlohe 56 919,60 m². K záberu lesných pozemkov nedôjde.

Počas prevádzky posudzovaných objektov sa ďalší záber pôdy nepredpokladá.

Nároky na zastavané územie

S realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k zvýšeniu zastavanej plochy na lokalite. Zastavanosť sa bude zvyšovať postupne od začatia výstavby až po spustenie prevádzky.

Spotreba vody

Predmetný logistický areál bude napojený na verejnú vodovodnú sieť, voda je vyhovujúca z hľadiska množstva i kvality, je upotrebitelná aj na pitné účely.

Počas výstavby

Nároky na vodu pri výstavbe budú spočívať v potrebe vody na stavebné účely a pre zamestnancov stavby (pitné a sociálne účely).

Počas prevádzky

Predpokladá sa využívanie vody na prevádzkové, hygienické a pitné účely.

Bilancia potreby vody: Ročná potreba vody: $Q_{rč} = 13,5 \times 365 = 4\,927,50 \text{ m}^3/\text{rok}$

Požiarne voda:

SO 01: $Q = 25 \text{ l/s}$ – nadzemný hydrant DN 150 na zokruhovanom požiarom vodovode

SO 02: $Q = 25 \text{ l/s}$ – nadzemný hydrant DN 150 na zokruhovanom požiarom vodovode

Prípadné ostatné stavebné objekty budú zásobované z navrhnutého zokruhovaného požiarneho vodovodu z odberných miest DN 150 (nadzemných požiarnych hydrantov).

Energetické zdroje

Predmetný areál bude napojený na elektrickú energiu aj plyn. Prevádzka predpokladá pre chod prevádzkového cyklu i obslužných priestorov využívanie oboch zdrojov.

Spotreba elektrickej energie

Počas výstavby

Nároky na elektrickú energiu počas výstavby budú spočívať v odbere pre prevádzkovanie stavebných mechanizmov a zariadení.

Počas prevádzky

Energetická bilancia odberu el. energie: $\Sigma P_p 450 \text{ kW}$

Ako náhradný zdroj elektrického prúdu bude navrhnutý dieselaagregát. Tento zdroj bude prioritne napájať elektrickou energiou čerpaciu stanicu požiarneho vodovodu a sprinklerovej techniky, ako aj zabezpečovacie a kamerové systémy navrhovaných budov.

Spotreba plynu

Počas výstavby sa spotreba plynu nepredpokladá.

Počas prevádzky bola spotreba určená nasledovne:

Na vykurovanie administratívnych častí SO 01 a SO 02 budú použité plynové kondenzačné kotly napr. WOLF CGB-35 (9-34,5kW), pre každú administratívu 2ks, spolu pre SO 01 8ks a pre SO 02 2ks. Tieto plynové kotly budú zabezpečovať aj potrebu teplej úžitkovej vody.

Na vykurovanie hál SO 01 a SO 02 sú navrhnuté tmavé plynové infražiariče pre halu SO 01 20ks a pre halu SO 02 7ks.

Logistické haly budú vykurované na 15°C .

Celková max. ročná spotreba plynu $Q_{rč} = 1062359,65 \text{ m}^3/\text{rok}$

Nároky na dopravu a inú infraštruktúru

Predmetný logistický areál je dopravne veľmi dobre dostupný, je situovaný vedľa hlavnej cestnej komunikácie I/18, spájajúcej Žilinu a Martin. Západne od navrhovaného areálu (smer Žilina) je plánovaná výstavba premostenia cez VD Žilina (cesta I/18, ako súčasť severovýchodného prepojenia diaľnic D1 a D3 v aglomerácii Žiliny, v úseku križovatka s I/18 Strečno - premostenie nádrže Vodného diela Žilina - križovatka s II/583A Gbeľany), ktoré spojí oba brehy Váhu a odbremeni preťažené cestné komunikácie vedúce cez Žilinu.

Navrhovaný areál bude dopravne napojený na existujúci komunikačný systém priemyselného parku Strečno priamym odbočením cez navrhované brány. Areál bude oplotený a rozdelený na dve samostatné časti s vlastným vstupom/vjazdom a vrátnicou pre každú halu. Šírka vnútroareálových komunikácií bude min. 7 m tzn. že budú riešené ako dvojpruhové, pričom pri SO 01 je riešená ako zokruhovaná a pri SO 02 je riešená ako neprejazdná, s možnosťou otočenia na konci komunikácie.

K halám budú ďalej priliehať zodpovedajúce ozelenené plochy, státie pre osobné automobily (spolu 295 stojísk, vrátane miest pre osoby so zníženou schopnosťou pohybu a orientácie) a manipulačné plochy pre kamióny a zásobovacie nákladné vozidlá.

Pre účely osobnej dopravy do priemyselného parku, vo vzdialenosti cca 660 m od navrhovaného areálu, sa nachádza autobusová zastávka „Strečno, autocamping.“

Doprava tovaru do a zo skladu bude zaistovaná prostredníctvom kamiónov a zásobovacích nákladných vozidiel. Intenzita dopravy závisí na objeme skladovaného množstva a intenzite výmeny tovaru v sklade. Manipulácia s paletami bude zaistovaná pomocou elektrických vysokozdvížných paletových vozíkov.

K predmetnej lokalite je pohodlný prístup po existujúcich aj plánovaných cyklistických trasách, je vysoký predpoklad, že tento spôsob dopravy bude využívať čoraz viac obyvateľov (prudký nárast elektrobicyklov), aj na dochádzanie do a zo zamestnania, čo prispeje k rozvoju a podpore bezmotorovej dopravy a k zlepšeniu kvality životného prostredia a tiež zdravia obyvateľstva.

Kapacita nárokov na statickú dopravu bola stanovená v zmysle s STN 73 6110/Z2.

Potreba parkovacích miest pre halu SO 01 je 54 parkovacích miest. V rámci situácie pri hale SO 01 je navrhnutých 228 parkovacích miest, čo vyhovuje potrebám prevádzky, z čoho je vyčlenených 9 parkovacích miest pre imobilných.

Potreba parkovacích miest je 25 parkovacích miest. V rámci situácie pri hale SO 02 je navrhnutých 67 parkovacích miest, z čoho sú vyčlenené 3 parkovacie miesta pre imobilných.

Navrhovaná činnosť je umiestnená v ochrannom pásme VTL plynovodu. SPP, Distribúcia, a.s. udelila výnimku na skrátenú vzdialenosť pri objekte SO 01 od osi plynovodu na 41,9m a pri objekte SO 02 od osi plynovodu na 60,8m.

Nároky na pracovné sily

Počas výstavby poskytne navrhovaný zámer prácu niekoľkým stavebným skupinám, počty nasadených pracovníkov spresnia dodávatelia jednotlivých stavieb.

Počas prevádzky

V areáli by malo výhľadovo pracovať 220 zamestnancov, väčšina vo dvojzmennej prevádzke. Predpokladaný počet návštev za deň je 30. Predpokladá sa, že z tohto počtu v hale SO 01 bude pracovať 150 zamestnancov a v hale SO 02 bude pracovať 70 zamestnancov.

Časový fond dĺžka zmeny 8 hod/zmenu počet zmien 2 zmeny/deň pracovných dní 250 dní/rok pracovných hodín 4 000 hod/rok

Terénne úpravy

V prevažne rovinnom teréne bude potrebné vykonať odhumusovanie terénu, výkopové práce pre realizáciu konštrukcii základov, vytvorenie zhutnených štrkových vrstiev pod podlahu hlavných objektov hál a komunikácií a výkopové práce pre uloženie inžinierskych sietí. Zemina bude dočasne uložená na stavenisku a následne použitá na zásypy, terénne a sadovnicke úpravy.

Výrubu

Na predmetnom pozemku sa nenachádza drevinová vegetácia. V súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti teda nebude potrebné vykonať výrubu.

ÚDAJE O VÝSTUPOCH

Zdroje znečistenia ovzdušia

Počas výstavby

Počas výstavby bude dochádzať k znečisťovaniu ovzdušia v podobe prašnosti pri odstraňovaní ornice, z výkopových prác, prípravy staveniska, zo stavebných prác, z frézovania asfaltových vrstiev komunikácie a pod.. Podľa charakteru prevažne sa vyskytujúcich prác na stavbe sa stavenisko zaraďuje do malých zdrojov znečisťovania ovzdušia. Nepredpokladá sa doprava voľne ložených prašných materiálov. Možno však predpokladať, že tieto vplyvy nebudú významné, budú lokálne a časovo obmedzené na obdobie výstavby. Taktiež sa predpokladá zvýšené znečistenie ovzdušia výfukovými plynmi zo stavebných mechanizmov, ktoré budú pôsobiť ako mobilné zdroje znečistenia

ovzdušia spaľovaním motorových palív. Nakoľko sa nejedná o rozsiahle a časovo náročné práce, nepredpokladáme rozsiahle a dlhodobé negatívne pôsobenie týchto vplyvov na životné prostredie.

Počas prevádzky

Vykurovanie bude zabezpečené okrem elektrickej energie aj zemným plynom, uvažuje sa s 10 plynovými kondenzačnými kotlami a s 27 plynovými infražiaričmi. Plynové kotle budú slúžiť k vykurovaniu administratívnych vstavkov a príprave TUV, infražiariče budú vykurovať priestory hál.

Počas prevádzky bude dochádzať k znečisťovaniu ovzdušia z dopravy v súvislosti s príchodom a odchodom zamestnancov a zásobovania. Vzhľadom na prítomnosť početných prevádzok v blízkom okolí navrhovanej činnosti a existujúcu dopravnú situáciu možno považovať predpokladaný rozsah znečistenia z dopravy v súvislosti s navrhovanou činnosťou za málo významný.

Realizáciou navrhovanej činnosti v súvislosti s umiestnením nových spaľovacích zdrojov dôjde k znečisťovaniu ovzdušia (vykurovanie objektu plynovými kotlami a teplovzdušnými jednotkami). Do vonkajšieho ovzdušia budú emitované hlavne oxidy dusíka a oxid uhoľnatý. Vykurovacie zariadenia budú zodpovedať príslušným normám a predpisom a budú dodržiavané emisné limity v súlade s platnou legislatívou ovzdušia. Vykurovanie bude odvedené nad strechu, do vonkajšieho ovzdušia.

Ovzdušie z technológie

Z hľadiska problematiky vonkajšieho ovzdušia dôjde realizáciou navrhovanej činnosti k umiestneniu nových zdrojov znečisťovania ovzdušia (vykurovanie objektu plynovými kotlami a teplovzdušnými jednotkami). Do vonkajšieho ovzdušia budú emitované hlavne oxidy dusíka a oxid uhoľnatý. Tieto vplyvy sú vysoko pravdepodobné, budú síce dlhodobé, ale málo významné a zvrátané.

Predikciu vzniku emisií a následné posúdenie vplyvu na ovzdušie a obyvateľstvo v tejto etape realizácie projektu nie je možné uskutočniť, nakoľko nie sú konkretizované parametre vykurovacích zariadení, ktoré budú do navrhovaných hál umiestnené. Predpokladá sa, že v súlade s platnou legislatívou ovzdušia budú dodržiavané emisné limity, preto sa neočakáva, že navrhovaná činnosť bude mať negatívny vplyv na ovzdušie.

Odpadové vody

Počas výstavby

Predpokladá sa vznik odpadových vôd zo sociálnych zariadení stavebných zamestnancov a z prebiehajúcich technológií. Splaškové vody zo sociálneho zariadenia staveniska, budú odvázané oprávnenou organizáciou.

Počas prevádzky

Pri prevádzke navrhovanej činnosti budú vznikať splaškové a dažďové odpadové vody. V areáli sa vybudujú vnútroareálové rozvody splaškovej kanalizácie, ktorá bude odvádzať splaškové odpadné vody cez čistiareň odpadových vôd Aquatec typu AT 250 do samostatnej kanalizačnej prípojky. Kanalizačná prípojka od bodu napojenia po kanalizačnú šachtu na pozemku investora sa vybuduje z potrubia PVC 250 dĺžka 30,8 m. Kanalizácia sa začne v mieste existujúcej kanalizačnej šachty na existujúcej dažďovej kanalizácii z priemyselného areálu (DON-GHEE). Táto kanalizácia je vyústená cez existujúci výustný objekt do VD Žilina. Kapacita kanalizačnej stoky je vyhovujúca. Vnútroareálové rozvody splaškovej kanalizácie sa zrealizuje z potrubia PVC D160, 200 a 250 dĺžky cca 640m.

Produkcia splaškovej vody je zhodná s potrebou vody, t.j. Počet EO = 13,5 m³/d / 0,06 m³/osoba = 225 EO

Dažďové vody zo striech sa budú odvádzať podtlakovým systémom cez dažďovú kanalizáciu do retenčnej nádrže. Dažďové vody z parkovísk a spevnených plôch sa budú odvádzať systémom uličných vpustí a líniovými žľabmi cez odlučovač ropných látok a cez samostatnú dažďovú kanalizáciu do retenčnej nádrže tvorenej vsakovacími dren-blokmi.

Qd SPOLU: 923,46l/s

Dažďová kanalizácia zaolejšovaná z parkovísk a spevnených plôch

Dažďové vody z parkovísk a spevnených plôch sa budú odvádzať systémom uličných vpustí a líniovými žľabmi cez odlučovač ropných látok a cez samostatnú dažďovú kanalizáciu do retenčnej nádrže na pozemku investora.

Max. odtokové množstvo dažďovej vody z parkovísk a spevnených plôch $Q_d = 28064 \times 0,0160 \times 1,0 = 449,024 \text{ l/s}$

ORL

Zaolejšované vody budú prečistené v odlučovači ropných látok o kapacite $Q = 450 \text{ l/s}$, s čistením do 0,5 mg/l NEL.

Retenčná nádrž

Dažďové vody zo strechy objektu a dažďové vody z parkovísk a spevnených prečistených v ORL zaústené do retenčnej nádrže na pozemku investora.

Samotný systém retenčnej nádrže tvorí filtračná šachta pred zaústením dažďových vôd do retenčnej nádrže, v ktorej je osadená filtračná vložka. Táto šachta slúži na zachytenie prípadných nečistôt, ktoré nezachytia lapače strešných splavenín alebo v zachytávacom koši uličných vpustí. Za filtračnou šachtou sa vytvorí retenčná nádrž tvorená vsakovacím drenblokom. Aby takto vytvorená nádrž bola retenčnou, musí sa odizolovať hydroizolačnou fóliou a následne geotextíliou.

Návrh retenčnej nádrže:

$$Q_s = (454,624 + 923,461/s) \times 60 \text{ sek} \times 15 \text{ min} = 1235235,6 \text{ litrov} = 1235,24 \text{ m}^3$$

Navrhuje sa retenčná nádrž tvorená blokmi Ekodren DB60. Čistý objem retenčnej nádrže je 1267,5 m³.

Odpady

Počas výstavby V priebehu výstavby navrhovaných hál sa predpokladá vznik bežných stavebných odpadov z použitých stavebných materiálov, odpad z obalov materiálov a malé množstvo odpadov komunálnych.

Odpad bude sústreďovaný do na to vyčlenených kontajnerov a odvázaný na zhodnocovanie oprávnenou organizáciou

Počas prevádzky

Pri prevádzke navrhovaných hál budú prevažne vznikať odpady z manipulácie so skladovaným materiálom z ľahkej výroby. Pri týchto procesoch vznikne určité množstvo pevných odpadov, t.j. obalových materiálov a určité množstvo pevných odpadov typických pre ľahkú výrobu (montáž, kompletácie a pod.). Ďalším zdrojom odpadov bude administratíva a bežná údržba komunikácií, príľahlých zelení a pracovísk (zmesový komunálny odpad, žiarivky a pod.).

Za spôsob nakladania s odpadmi pri výstavbe a prevádzke logistických hál je zodpovedný ich pôvodca – stavebná firma a prevádzkovateľ logistickej haly, ktorý musí dodržiavať zákonné povinnosti ohľadne nakladania s odpadmi. Pôvodca je tiež povinný predchádzať vzniku odpadov, a pokiaľ už vzniknú, minimalizovať ich množstvo. Vzniknuté odpady budú triedené na využiteľné a nevyužiteľné, pôvodca je povinný využiteľné odpady prednostne využívať alebo ponúkať k využitiu iným subjektom alebo recyklovať. Nevyužiteľné odpady je potom povinný zneškodňovať odpovedajúcim spôsobom alebo predávať k zneškodneniu oprávnenej osobe v zmysle platnej legislatívy.

Výkopová zemina bude dočasne uložená na medziskládke a použitá na konečné terénne úpravy, prípadne ponúknutá inému subjektu na ďalšie využitie (miestne poľnohospodárske družstvo alebo iný subjekt podľa rozhodnutia Obce Sučany). Drevo, káble, zmiešané odpady a zmesový komunálny odpad budú odvázané na skládku TKO. Sklo sa uskladní do zberných surovín. Kovové a klampiarske prvky budú umiestnené do zberných surovín na recykláciu. S nebezpečnými odpadmi sa bude nakladať s osobitným zreteľom v zmysle príslušnej legislatívy.

Spresnenie produkcie odpadov, vrátane nebezpečných, bude riešené v ďalšej etape realizácie projektu, nakoľko v tejto fáze nie sú určené konkrétne technológie umiestnené do navrhovaných hál.

Hluk a vibrácie

Počas výstavby

Intenzita dopravy počas výstavby nebude predstavovať významný vplyv. Očakávame zvýšený pohyb nákladných automobilov a stavebných mechanizmov, s tým súvisiacu zvýšenú hlučnosť a vibrácie. Pohyb a aj zvýšená hlučnosť a vibrácie budú viazané na dopravné komunikácie, existujúce a novonavrhované. Výška hlukovej hladiny bude závislá od rozsahu a charakteru nasadenej stavebnej techniky, dĺžky jej činnosti, od miesta činnosti, od celkovej organizácie výstavby, súčinnosti s inými stavebnými činnosťami a pod. Zvýšenú hlučnosť očakávame iba v priebehu pracovnej doby stavebných firiem. Vplyvy majú lokálny, dočasný a krátkodobý charakter a budú predstavovať len určité obmedzenie pohody, zdravotné riziko je vylúčené.

Počas prevádzky

Počas prevádzky bude dochádzať k zvýšenej hlučnosti a vibráciám v súvislosti s pohybom zásobovacích automobilov (odhaduje sa cca 20 kamiónov a 50 malých a stredných nákladných automobilov denne) a automobilov zamestnancov (predpokladá sa 295 státí). Vlastná prevádzka vyvolá vznik nových zdrojov hluku, prejavujúcich sa vo vnútornom, aj vo vonkajšom prostredí. Vo vnútornom prostredí pôjde o hluk z umiestnených technológií, vo vonkajšom prostredí sa jedná predovšetkým o zdroje hluku súvisiace s vetraním a vykurovaním objektu. Vzduchotechnické jednotky budú opláštené, čo zminimalizuje prenos hluku do okolia. Všetky trasy potrubí medzi jednotkami budú protihlukovo opatrené tak, aby bol minimalizovaný vplyv hluku od vzduchotechniky do vnútorných priestorov. V

pripade prekročenia povolených hodnôt budú pridané do potrubia tlmíče hluku. Rovnako budú ošetrené aj napojenia vzduchotechnického potrubia na vonkajší priestor. Jednotky budú opatrené zábranami proti prenosu chvenia do konštrukcie. Predpokladá sa, že uvedené zdroje nebudú výrazným zdrojom hluku vo vzťahu k okolitému životnému prostrediu. K hlučnosti môže dochádzať v rámci navrhovaných technológií, tieto v súčasnosti ešte nie sú určené, ale predpokladá sa, že vzhľadom na svoj charakter (logistika a ľahký strojársky a elektrotechnický priemysel) nebudú zdrojom zvýšenej hlučnosti a vibrácií. Neuvažuje sa s umiestnením hlučných technológií.

Vibrácie, ktoré môžu vznikať v súvislosti s prevádzkou objektov, budú eliminované pružným uložením od konštrukcie objektu a gumovými tlmiacimi prvkami. Vplyv týchto zdrojov vibrácií sa na pracovníkov a okolitú zástavbu nepredpokladá.

Predikciu hluku a následné posúdenie vplyvu na obyvateľstvo a živočíšstvo v tejto etape realizácie projektu nie je možné uskutočniť, nakoľko nie sú konkretizované parametre technológií a zariadení, ktoré budú do navrhovaných hál umiestnené. Zariadenia s veľkými zdrojmi vibrácií (napr. kompresory) budú umiestnené na vlastnom základe, popr. vybavené gumovým podložením. Výraznejšie prejavy vibrácií možno očakávať do malej vzdialenosti od zdroja vibrácií. Vzhľadom ku značnej vzdialenosti najbližších obytných objektov a ostatných výrobných či nevýrobných objektov sa prenos vibrácií do týchto objektov nepredpokladá. Určitá hlučnosť a vibrácie budú súvisieť predovšetkým s pohybom automobilov. Vzhľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti na frekventovanej komunikácii so zvýšenou hladinou hluku v súvislosti s intenzívnou cestnou dopravou nepredpokladáme zvýšenú hlučnosť a vibrácie voči existujúcej hlukovej situácii v súvislosti s navrhovanou činnosťou.

Po spresnení technológie a zariadení, ktoré budú do hál umiestnené a budú známe aj konkrétne parametre, bude oznámenie o navrhovanej činnosti

Žiarenie a iné fyzikálne polia

Nepredpokladá sa, že by navrhovaná činnosť mala byť pôvodcom výraznejšieho žiarenia alebo iných fyzikálnych polí, ani počas výstavby, ani počas prevádzky.

Zápach, teplo a iné výstupy

Nepredpokladáme, že by navrhovaná činnosť mala byť pôvodcom zápachu, ani počas výstavby, ani počas prevádzky. Nepredpokladá sa do navrhovaných hál umiestniť činnosti so zvýšenou produkciou zápachu.

ÚDAJE O PREDPOKLADANÝCH PRIAMYCH A NEPRIAMYCH VPLYVOCH NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

Vplyvy na obyvateľstvo, jeho zdravie a aktivity

V etape výstavby bude v hodnotenom priestore výraznejší pohyb stavebných mechanizmov. Tieto predovšetkým hlukom, vibráciami a sprostredkované znečistením. Uvedené vplyvy sú vysoko pravdepodobné, budú lokálne dočasné a krátkodobé. Intenzita záťaže nebude predstavovať riziko ohrozenia zdravotného stavu obyvateľstva, tieto vplyvy budú predstavovať len určité obmedzenie pohody.

Počas prevádzky. Podobné vplyvy ako počas výstavby sa budú prejavovať aj počas prevádzky, v súvislosti s príjazdom a odjazdom zamestnancov a zásobovania (predovšetkým hlučnosť, vibrácie, znečistenie výfukovými plynmi). V rámci navrhovaných objektov sa nebudú prevádzkovať žiadne zdroje ionizujúceho žiarenia s rádioaktívnymi žiaričmi, nebudú tu inštalované zariadenia s neželateľnými účinkami elektromagnetického žiarenia. Vplyvy budú závisieť od charakteru prevádzkovaných technológií v rámci navrhovaných objektov a od intenzity dopravy. Môžeme však predpokladať, že spomínané objekty budú opatrené vhodnými zariadeniami a budú realizované opatrenia na elimináciu prípadných negatívnych vplyvov.

Významnejšie negatívne vplyvy na obyvateľstvo, jeho zdravotný stav a jeho aktivity sa nepredpokladajú. Prevádzka navrhovaných objektov nebude produkovať záťažnosť životného prostredia nad rámec dovolených hygienických hodnôt v rámci príslušných hygienických predpisov. Všetky zariadenia budú spĺňať technické predpisy platné v SR.

Vplyvy na horninové prostredie a georeliéf

Horninové prostredie predmetnej lokality je bez svahových deformácií, s priaznivými inžiniersko-geologickými vlastnosťami voči zakladaniu stavieb, nevyskytujú sa tu žiadne ťažené, ani výhladové ložiská nerastných surovín.

Vplyv na nerastné suroviny a ich ložiská je vylúčený.

1

Vplyvy na vodu

Na základe charakteru navrhovanej činnosti možno predpokladať, že v prípade štandardnej prevádzky nevznikne situácia, ktorej dôsledkom by došlo k znečisteniu povrchových a podzemných vôd, či k ovplyvneniu ich režimu.

Nepredpokladá sa v navrhovaných halách umiestniť technológie, ktoré by mohli spôsobiť negatívne ovplyvnenie kvality povrchových a podzemných vôd. Nakoľko však nie sú určené, nie je možné vyhodnotiť ich vplyv.

Z dôvodu realizácie zámeru nedôjde k odstráneniu či narušeniu vegetačného krytu (trvalé trávne porasty) v takom rozsahu, že by došlo k oslabeniu vodoochranných funkcií a retenčnej schopnosti územia. Zmena odtokových pomerov z tohto dôvodu je vylúčená. Možno predpokladať, že realizácia vhodných sadových úprav v areáli navrhovanej činnosti zabezpečí vodoochrannú a retenčnú schopnosť lokality.

Vplyvy na pôdu

V súvislosti s výstavbou navrhovaných objektov dôjde k odstráneniu ornice, miestami aj celého pôdneho profilu, tento zásah je trvalý.

Počas štandardnej prevádzky by nemalo dôjsť k negatívnemu vplyvu činnosti na pôdu, ani fyzikálnej ani chemickej povahy.

Vplyvy na ovzdušie a klímu

Negatívny vplyv na ovzdušie bude mať výstavba navrhovanej činnosti, kedy bude lokalita zasiahnutá zvýšenou prašnosťou a výfukovými plynmi zo stavebných mechanizmov. Tieto vplyvy sú vysoko pravdepodobné, budú obmedzené len na priestor výstavby, budú krátkodobé, dočasné a nedosiahnu takú intenzitu, ktorá by sa prejavila v ovzduší širšieho okolia.

Počas prevádzky k prašnosti nebude dochádzať. Z hľadiska problematiky vonkajšieho ovzdušia dôjde realizáciou navrhovanej činnosti k umiestneniu nových zdrojov znečisťovania ovzdušia (vykurovanie objektu plynovými kotlami a teplovzdušnými jednotkami). Do vonkajšieho ovzdušia budú emitované hlavne oxidy dusíka a oxid uhoľnatý. Tieto vplyvy sú vysoko pravdepodobné, budú síce dlhodobé, ale málo významné a zvrtné. Predikciu vzniku emisií a následné posúdenie vplyvu na ovzdušie a obyvateľstvo v tejto etape realizácie projektu nie je možné uskutočniť, nakoľko nie sú konkretizované parametre vykurovacích zariadení, ktoré budú do navrhovaných hál umiestnené. Predpokladá sa, že v súlade s platnou legislatívou ovzdušia budú dodržiavané emisné limity, preto sa neočakáva, že navrhovaná činnosť bude mať negatívny vplyv na ovzdušie.

Nakoľko nie je určená technológia výroby, nie je možné vyhodnotiť jej vplyv na ovzdušie.

Navrhovaný zámer nebude mať vplyv na miestnu klímu. Lokálne dôjde k určitej zmene súčasných klimatických podmienok, použité materiály – asfalt, betón, plech a pod. budú ovplyvňovať mikroklimatické podmienky inak ako súčasná bylinná vegetácia (napr. väčšie teplotné a vlhkostné výkyvy). V súvislosti s čo najmenším ovplyvnením miestnych klimatických podmienok je potrebné pri realizácii navrhovanej činnosti zabezpečiť čo najväčší rozsah vegetačných plôch, vrátane vzrastlej vegetácie, mobilnej vegetácie.

Vplyvy na krajinnú a urbánnu štruktúru

V súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k zmene prvkov krajinnej štruktúry, k nárastu podielu umelých prvkov na úkor prírodných. Dôjde k zvýšeniu zastavanosti územia. K zmene spôsobu využívania dôjde, z poľnohospodárskeho na priemyselné, pričom zmena bude trvalá. Uvedené vplyvy možno považovať za výrazné, ale vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej lokalite sa v súvislosti s celkovou stratégiou rozvoja obce Strečno i celého regiónu počíta s výstavbou priemyselných objektov, ich možno považovať za málo významné.

Navrhovaná činnosť nadviaže na existujúcu priemyselnú zástavbu, bude jej kontinuálnym rozšírením, negatívne vplyvy na urbánnu komplex preto neočakávame. Vplyvy budú dlhodobé, zvrtné.

Vplyvy na krajinný ráz, obraz, scenériu

Pri posudzovaní vplyvu navrhovaných stavieb z hľadiska krajinného rázu, obrazu, scenérie bol zohľadňovaný tzv. vizuálny impakt navrhovaných objektov do existujúceho stavu záujmovej krajiny. Navrhovaná výstavba nebude teda predstavovať významný vizuálny impakt do posudzovaného územia.

Situovanie navrhovaných objektov v blízkosti hradu Strečno a Domašinskeho meandra Váhu sa v predmetnom krajinnom priestore prejaví negatívne, nie priamo kvôli blízkosti, ale skôr kvôli zahusťovaniu tohto priestoru ďalšími technickými prvkami. V takom prípade je potrebné zohľadniť pôsobenie stavby na krajinný obraz a ráz a zmierniť toto pôsobenie úpravou okolia objektu, napr. líniovou vegetáciou pri sadovníckych úpravách.

Počas štandardnej prevádzky bude negatívne vplyvy z hľadiska scenérie predstavovať umiestnenie pomerne rozmerných a farebne výrazných objektov navrhovaných hál. Tieto vplyvy sú vysoko pravdepodobné, výrazné, dlhodobé a zvrtné. V širšej scenérii existujúcich početných objektov obdobného charakteru však tieto vizuálne rušivé vplyvy zaniknú. Uvedené negatívne vplyvy budú tiež zmiernené realizáciou sadovníckych úprav.

Vplyvy na dopravnú a technickú infraštruktúru

Navrhovaná činnosť vyvolá zásah do existujúcej dopravnej situácie na prislúchajúcom úseku komunikácie I/18. Taktiež dôjde k výstavbe nových komunikácií a manipulačných plôch a 295 parkovacích miest. Výrazné negatívne vplyvy v tejto súvislosti nepredpokladáme, najvýraznejšie negatívne ovplyvnenie dopravy spôsobí zvýšený pohyb stavebných mechanizmov počas výstavby, čo sa môže prejaviť negatívny vplyv dopravy zvýšenou úrovňou hluku a prašnosťou.

Počas prevádzky predpokladáme nárast individuálnej automobilovej dopravy a predpokladáme určité zvýšenie nárokov na existujúcu hromadnú autobusovú dopravu. Tieto vplyvy sú vysoko pravdepodobné, ale nemožno ich pokladať za negatívne.

Doprava tovaru do skladu a zo skladu bude zaisťovaná prostredníctvom kamiónov a zásobovacích nákladných vozidiel. Intenzita dopravy závisí na objeme skladovaného množstva a intenzite výmeny tovaru v sklade.

Keďže navrhovaná činnosť priestorovo aj prevádzkovo nadviaže na existujúce činnosti v území, logistická doprava nebude mať významný negatívny vplyv.

Kumulatívne a synergické vplyvy

Vzhľadom na charakter a umiestnenie navrhovanej činnosti nie je predpoklad vzniku negatívneho kumulatívneho a synergického pôsobenia s inými existujúcimi či plánovanými činnosťami. Plocha pre navrhovanú činnosť je vymedzená na obdobné využitie aj v územnoplánovacích a iných strategických dokumentoch obce, kraja aj Slovenska, obec teda už dlhodobo počíta s takouto činnosťou v dotknutej lokalite.

Hodnotenie zdravotných rizík, riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti

Pri realizácii navrhovanej činnosti, ako pri výstavbe, tak aj počas štandardnej prevádzky, sa nepredpokladá použitie stavebných postupov, technológií a látok, ani vykonávanie činností, ktoré by predstavovali nebezpečenstvo negatívnych dopadov na zdravotný stav obyvateľov najbližších zastavaných priestorov.

ÚDAJE O PREDPOKLADANÝCH VPLYVOCH NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA BIODIVERZITU A CHRÁNENÉ ÚZEMIA

Vplyvy na biotu, biotopy a biodiverzitu

Z hľadiska flóry a fauny nepredstavuje územie zámeru významnú lokalitu, je v súčasnosti poľnohospodársky využívaná, nevyskytujú sa tu hodnotnejšie biotopy, nebol tu zaznamenaný výskyt ohrozených a chránených druhov rastlín a živočíchov. Nepredpokladá sa preto, že by mohlo dôjsť k poškodeniu chránených druhov rastlín alebo živočíchov. Obdobne, realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá významné ovplyvnenie alebo ohrozenie žiadneho z rastlinných či živočíšnych druhov, prípadne ich biotopov.

Na pozemkoch nie je drevinová vegetácia, k výrubu nedôjde. Stromy a kroviny, ktoré sa nachádzajú v blízkosti staveniska (líniová nelesná drevinová vegetácia na západnej hranici pozemku a vegetácia na vážskej terase severne od plánovanej výstavby) a mohli by byť plánovanou výstavbou určitým spôsobom ohrozené, budú počas výstavby primerane chránené proti poškodeniu (napr. oddebnením kmeňa, na ploche v rozsahu priemetu koruny nebude skladovaný materiál).

Tieto vplyvy sú vysoko pravdepodobné, budú síce dlhodobé, ale málo významné a zvrtné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti umiestnenie navrhovaných hál nebude mať negatívne dopady na faunu, flóru alebo súčasný stav biotopov na mieste výstavby, ani v jej okolí.

Vplyvy na chránené územia, ochranné pásma, územný systém ekologickej stability

Realizáciou navrhovaných objektov nebudú dotknuté žiadne chránené územia národného ani európskeho významu, ani chránené stromy, či inak významné časti prírody a krajiny.

Posudzovaný areál nezasahuje priamo do žiadneho prvku územného systému ekologickej stability, preto nebude mať vplyv na územný systém ekologickej stability.

Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia

Vzhľadom na skutočnosť, že činnosť je plánované umiestniť na území bez výskytu vzácnych, či ohrozených druhov rastlín a živočíchov, bez vymedzeného územia so záujmom ochrany prírody, krajiny, prírodných zdrojov a kultúrno-historických objektov, s dostatočnou vzdialenosťou obytných objektov, na území vyhovujúcim vlastnosťami

fyzicko-geografického aj socio-ekonomického prostredia a na území, s ktorým počíta pre takéto využitie aj územný plán obce Strečno, nadradená územnoplánovacia dokumentácia Žilinského kraja a ďalšie strategické dokumenty, možno predpokladať, že vplyvy nebudú významné.

Vplyvy počas výstavby budú spočívať predovšetkým v zábere pôdy a v zásahu do horninového prostredia. Tieto vplyvy budú dlhodobé a vratné len s vnesením veľkého množstva látok a energie. Krátkodobé a predpokladáme aj minimálne vplyvy budú počas výstavby v podobe produkcie odpadov zo stavebných a demolačných prác, zvýšenej hlučnosti zo stavebných mechanizmov, prašnosti, výfukových plynov.

Vplyvy počas štandardnej prevádzky možno zhrnúť nasledovne:

Nedôjde k významným negatívnym vplyvom na žiadnu zložku životného prostredia.

Súčasný využívanie dotknutého územia nebude negatívne ovplyvnené navrhovanou činnosťou. Dôjde k zmene zastúpenia kategórií prvkov súčasnej krajinskej štruktúry. Dôjde k nárastu podielu technických objektov a zastavaných plôch na úkor súčasného poľnohospodárskeho využívania lokality, čo z tohto aspektu predstavuje určitý negatívny vplyv. Návrh počíta s výsadbou drevinovej a trávnej vegetácie vhodného druhového zloženia, čo zmierni vyššie uvedené negatívne vplyvy. K významnému narušeniu stupňa ekologickej stability ani stupňa ekologickej únosnosti nedôjde.

Nedôjde k negatívnym vplyvom na obyvateľstvo, jeho štruktúru, zdravotný stav, ani pohodu. Dôjde k podpore zamestnanosti, ekonomickému posilneniu obce, regiónu.

Neštandardná a z hľadiska vplyvov na životné prostredie, či na zdravie ľudí najnebezpečnejšia je situácia v prípade havárie počas výstavby či prevádzky. Tieto vplyvy sú málo pravdepodobné a teda málo významné.

Iné významné negatívne vplyvy v súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú.

Pri konkretizácii umiestnenia technológie je potrebné vyhodnotiť jej vplyv na životné prostredie samostatne.

OPATRENIA NA ZMIERNENIE NEPRIAZNIVÝCH VPLYVOV JEDNOTLIVÝCH VARIANTOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ

Územno-plánovacie opatrenia

V priemyselnom parku sa predpokladá základná funkcia – logistika a ľahká strojárská a elektrotechnická priemyselná výroba. Navrhovanou činnosťou sú novostavby – 2 halové objekty a obslužné a manipulačné plochy. Konkrétne technológie umiestnené v navrhovaných halách nie sú určené. Výstavba navrhovaných objektov sa bude realizovať podľa projektovej dokumentácie v zmysle Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Na zmiernenie nepriaznivých vplyvov zámeru nie sú plánované žiadne územno-plánovacie opatrenia.

Opatrenia, charakteru technického, technologického a prevádzkovo-organizačného:

- Počas výstavby, ako aj prevádzky navrhovaných objektov bude potrebné dodržať všetky platné predpisy, zákony, vyhlášky, nariadenia a normy o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci.
- Pred začatím výstavby bude vykonaný záchranný archeologický výskum ako predstihové opatrenie. V prípade archeologického nálezu sa bude postupovať podľa pamiatkového zákona
- Všetky stroje a zariadenia budú spĺňať aktuálne požiadavky príslušných predpisov.
- Bude rešpektovaný dopravný režim v lokalite a zabezpečená prejazdnosť cesty I/18 Žilina – Martin.
- Počas výstavby bude potrebné minimalizovať nepriaznivé vplyvy obvyklými opatreniami - kropenie povrchu a čistenie prístupových komunikácií, minimalizovať zásoby sypkých stavebných materiálov na stavenisku a zakryť ich povrch, pri hlučných a vibračných prácach zohľadniť dennú dobu a dni pracovného pokoja.
- Počas výstavby bude vylúčená premávka stavebných mechanizmov v čase nočného pokoja.
- Počas realizácie stavebných prác bude potrebné zabezpečiť súlad zásobovania stavby stavebným materiálom, prístupom k jednotlivým objektom v priemyselnom parku a pohybom verejnej dopravy.
- Pohyby stavebných mechanizmov budú obmedzené výlučne na stavbu, manipulačné pásy a určené prístupové trasy.
- Stavebník bude zodpovedný za dodržanie dopravných trás pre odvoz stavebného odpadu a dovoz stavebného materiálu.
- Počas výstavby, ale aj počas prevádzky bude musieť byť zamedzené znečisťovaniu prašnosťou, odpadovou vodou, povrchovými splaškami, odpadmi, kontamináciou pôdy a hornín, poškodeniu fauny, flóry, biotopov a obyvateľstva.
- Prípadné poškodenie alebo kontamináciu pôd z pohonných látok automobilov, strojov a zariadení bude nutné okamžite podchytiť a zabezpečiť.

- Počas výstavby aj prevádzky bude potrebné dôsledne dodržiavať limity emisií podľa platných legislatívnych predpisov v oblasti ochrany ovzdušia.
- Zásahy do krajiny realizovať v čo najnevyhnutnejšom rozsahu s ohľadom na existujúce biotopy. V širšom okolí prevádzky zostane zachovaná existujúca vegetácia (stromy, kry, trávne porasty), predovšetkým porast na západnej hranici pozemku (genofondová lokalita).
- Svah vážskej terasy je potrebné zachovať, priznať jeho priestorové a funkčné pôsobenie v území a zásahy minimalizovať iba v nevyhnutnej forme.

Zverejnenie navrhovanej zmeny

V rámci zisťovacieho konania OÚ Žilina - OSŽP rozoslal oznámenie o začatí správneho konania a predložení zámeru k navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povolujuúcemu orgánu, dotknutej obci a zároveň zverejnil na webovom sídle ministerstva a Okresného úradu Žilina oznámenie o predložení zámeru v termíne 12. 02. 2021.

Stanoviská k navrhovanej zmene

V zákonom stanovenom termíne doručili na OU Žilina – OSŽP svoje písomné stanoviská tieto subjekty

1. Obec Strečno listom zo dňa 13. 01. 2021 informuje o zverejnení dokumentu na úradnej tabuli v lehote od 18. 12. 2020 do 08. 01. 2021. Od verejnosti neboli vznesené žiadne pripomienky.

OÚ Žilina: Berie na vedomie

2. Ministerstvo hospodárstva SR Bratislava listom 52046/2020-4130-132447 zo dňa 18. 12. 2020 s odporúčením ukončiť proces EIA bez pripomienok.

OÚ Žilina: Akceptuje sa

3. Ministerstvo dopravy a výstavby SR Bratislava, odbor stratégie dopravy listom, 33509/2020/IDP/102405 zo dňa 22. 12. 2020 s odporúčením ukončiť proces EIA s nasledovnými pripomienkami:

- a) všetky dopravné parametre je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
- b) predložený zámer navrhovanej činnosti žiadame prekonzultovať a o záväznú stanovisko požiadať správcov dotknutých komunikácií ovplyvnených navrhovanou činnosťou a ich požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu;
- c) vzhľadom na predpokladaný nárast dopravy vyplývajúci z navrhovaného počtu parkovacích stojísk odporúčame spracovať dopravno-inžinierske posúdenie navrhovaného dopravného pripojenia na cestu I/18;
- d) upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov;
- e) v prípade potreby je nevyhnutné navrhnuť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.

OÚ Žilina: Akceptuje sa. Bod a) je zahrnutý v podmienkach rozhodnutia. Bod d) a e) je určený pre výstavbu obytných súborov. Bod b) upozorňuje na potrebu podkladov pre následný povoľovací proces. V rámci procesu EIA príslušný orgán podľa zákona oslovuje dotknuté orgány. Je na jednotlivých dotknutých orgánoch, aby požiadali o dlhšie stanovisko organizácie pod ich kompetenciou. Bod c) navrhovateľom bolo doplnené dopravno-inžinierske posúdenie navrhovaného dopravného pripojenia.

4. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na úseku ŠSOPaK listom, OU-ZA-OSZP3-2021/008109/Bal zo dňa 04. 01. 2021 s odporúčením ukončiť proces EIA s nasledovnými pripomienkami:

- a) Realizovať náhradnú výsadbu drevín v časti parcely, ktorá sa nachádza v susedstve s vodným tokom
- b) V rámci parkovacej plochy pre osobné automobily odporúčame doplniť ostrovčeky geograficky pôvodných druhov drevín

OÚ Žilina: Akceptuje sa. Je zahrnuté v podmienkach rozhodnutia

5. Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia listom, OU-ZA-OKR1-2021/0000027-0021 zo dňa 04. 01. 2021 s odporúčením ukončiť proces EIA bez pripomienok
OÚ Žilina: Akceptuje sa

6. Žilinský samosprávny kraj listom, 06966/2020/ORR-2 zo dňa 22. 12. 2020 s odporúčením ukončiť proces EIA nasledovnými pripomienkami:

a) Požadujeme preveriť, či pripojenie areálu na cestu z I/18 bude v zmysle STN v nárokoch na kapacitné usporiadanie cesty I/18 v čase do dobudovania diaľničného úseku Višňové – Dubná skala vyhovovať.

OÚ Žilina: Akceptuje sa Je zahrnuté v podmienkach rozhodnutia

7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline listom, A/2020/03751/PPL/Ma zo dňa 05. 01. 2021 s odporúčením ukončiť proces EIA s nasledovnými pripomienkami:

a) Z predloženého zámeru vyplýva, že v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie neboli identifikované žiadne závažné negatívne vplyvy, ktoré by v dôsledku realizovania navrhovanej stavby významne ovplyvňovali kvalitu životného prostredia a zdravie obyvateľstva. Podstatný vplyv na kvalitu okolitého životného prostredia a vplyvov faktorov pracovného prostredia v objektoch budú mať zvolené prevádzky a činnosti, ktoré sa tam umiestnia a činnosti, ktoré sa budú vykonávať.

b) Realizáciou navrhovanej činnosti v súvislosti s umiestnením nových spaľovacích zdrojov dôjde k znečisťovaniu ovzdušia (vykurovanie objektu plynovými kotlami a teplovzdušnými jednotkami). Do vonkajšieho ovzdušia budú emitované hlavne oxidy dusíka a oxid uhľnatý. Preto, vykurovacie zariadenia musia zodpovedať príslušným normám a predpisom a musia byť dodržiavané emisné limity v súlade s platnou legislatívou ovzdušia. Vykurovanie bude odvedené nad strechu, do vonkajšieho ovzdušia.

c) Predpokladá sa, že uvedené zdroje nebudú výrazným zdrojom hluku vo vzťahu k okolitému životnému prostrediu. Vyššie uvedené zistenia sú podmienené dodržiavaním postupov a navrhnutých technických, technologických a prevádzkovo-organizačných opatrení počas výstavby a počas prevádzky a bude potrebné dodržať všetky platné predpisy, zákony, vyhlášky, nariadenia a normy o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci.

d) Užívatelia pracovných priestorov budú povinní rešpektovať zákon NR SR č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zabezpečiť činnosť firmy tak, aby nedošlo k prekročeniu limitov faktorov pracovného prostredia a prekročeniu limitov do životného prostredia.

e) Tiež, fyzická osoba – podnikateľ, právnická osoba v zmysle § 52 odst.1, písm. c) zákona č. 355/2007 Z.z. sú povinní kvalitatívne a kvantitatívne zisťovať škodlivé faktory životného a pracovného prostredia, ktoré používajú pri svojej činnosti alebo ktoré pri činnosti vznikajú.

f) Užívateľ pracovných priestorov bude povinný požiadať žiadosťou orgán verejného zdravotníctva Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline o vydanie rozhodnutia na uvedenie priestorov do prevádzky. K žiadosti o uvedenie priestorov do prevádzky bude potrebné priložiť kladné kolaudačné rozhodnutie na dané pracovné priestory.

g) V prevádzke sa manipuluje s prípravkami, ktoré sú v zmysle platnej legislatívy klasifikované ako nebezpečné chemické faktory, účastník konania/prevádzkovateľ bude povinný vypracovať aktuálny prevádzkový poriadok spolu s posudkom o riziku pre prácu s chemickými faktormi, ktorý bude spĺňať náležitosti prevádzkového poriadku podľa § 11 NV SR č. 355/2006 Z.z. o ochrane zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou chemickým faktorom pri práci v znení neskorších predpisov.

h) Prevádzkovateľ bude povinný predložiť orgánu na ochranu verejného zdravotníctva (RÚVZ so sídlom v Žiline) protokol o kvalite pitnej vody.

i) V zmysle § 30 zákona NR SR č. 355/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov je zamestnávateľ povinný zabezpečiť svojim zamestnancom zdravotný dohľad a predložiť orgánu na ochranu verejného zdravotníctva (RÚVZ so sídlom v Žiline) posudok o riziku a kategorizáciu prác z hľadiska zdravotných rizík.

OÚ Žilina: Akceptuje sa. Ide o konštatáciu vyhodnotenia vplyvov predloženého oznámenia z hľadiska verejného zdravia a na upozornenie dodržiavania platnej legislatívy.

V stanovenej lehote neboli vznesené ďalšie pripomienky dotknutých orgánov. Tieto v zmysle § 23 ods. 4 sa považujú za súhlasné stanoviská.

V stanovenej lehote neboli vznesené žiadne pripomienky verejnosti.

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania. Dotknuté orgány a povoľujúce orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia.

Na základe vyššie uvedených podkladov bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania č.j.: OU-ZA-OSZP3-2021/007347 zo dňa 29. 11. 2021.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ v rade I“) v procesnom postavení verejnosti podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 06.12. 2021, ktoré bolo podané mailom a následne elektronickou poštou so zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 06.12.2021. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v rade I v odvolaní zo dňa 06.12.2021 okrem iného uviedol: Voči rozhodnutiu Okresného úradu zo zisťovacieho konania č. OU-ZA-OSZP3-2021/007347 zo dňa 29.11.2021 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

a) ZDS podalo k predmetnému zámeru svoje stanovisko dňa 18.12.2020 (v prílohe), z čoho ZDS vyplýva postavenie účastníka konania. Okresný úrad neuvádza ZDS v rozdeľovníku rozhodnutia ani v texte rozhodnutia sa neuvádza táto skutočnosť; úrad so ZDS ako s účastníkom konania nejednal. Celé konanie je tak postihnuté nezhojiteľnou vadou, kedy sa procesne so ZDS vôbec nekonalo a tak nemalo možnosť realizovať svoje procesné práva za účelom obhajoby svojich oprávnených záujmov a práv (§3 ods.2 Správneho poriadku).

b) Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.“; citované ustanovenie ukladá právnu povinnosť identifikácie a realizácie zmierňujúcich opatrení priamo navrhovateľovi. Podľa §2 písm.d zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Účelom zákona je najmä určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“; podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“; citované ustanovenia ukladajú právnu povinnosť určiť konkrétne zmierňujúce opatrenia navrhovateľovi. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne konkrétne zmierňujúce opatrenia, obsahuje iba uvedenie všeobecných právnych povinností, ktoré vyplývajú z iných právnych predpisov; takto formulované podmienky rozhodnutia nespĺňajú kvalifikačné znaky zmierňujúcich opatrení v zmysle citovaných právnych predpisov ani nenapĺňajú cieľa účel citovaných právnych predpisov a tak aj napadnuté rozhodnutie je v tomto smere nezákonným. Viaceré podmienky určujú povinnosť spracovať odborné posudky, ktoré mali byť podkladom rozhodnutia; napr. DKP je zákonom predpísaná náležitosť na vstupoch podľa bodu IV. I prílohy č.9 k zákonu EIA.

c) Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie. Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods. 1 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení, či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza, ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti § 3 ods. 1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA. V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA. Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (<https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045> 5), ktorého argumentácia je obdobná. Okresný úrad síce upustil rozhodnutím od variantného riešenia, ale ZDS variantné riešenie explicitne požadovalo, a teda potreba variantného riešenia vyplynula z podaného stanoviska ZDS, a preto mal úrad ďalšie variantné riešenie podľa §22 ods.6 zákona EIA určiť resp. na neho vyzvať navrhovateľa.

d) Neboli vykonané konzultácie podľa §63 zákona EIA, hoci má na ne verejnosť právny nárok. Výklad a uplatňovanie §63 zákona EIA je v rozpore s novelou smernice o EIA č.2014/52/EÚ (<https://www.enviroportal.sk/uploads/files/EIASEA/Novela-smernice-201192EU-.pdf>) v bodoch 23, 29, 34 preambuly a teda úrad vykladal v tomto ohľade §63 zákona EIA v rozpore s účelom a cieľom Smernice o EIA. V dôsledku čl.7 ods.2 Ústavy SR je Smernica o EIA súčasťou vnútroštátneho práva s vyššou právnou silou ako vnútroštátne právo a preto výklad a uplatňovanie zákona musia vždy byť v súlade s účelom a cieľmi a textom platnej Smernice o EIA. V danom prípade úrad účelovo a šikanózne vykladal a uplatnil §63 zákona EIA tak, aby konzultácie neboli vykonané, teda, aby verejnosť nemohla získať potrebné informácie, nemohla priamo vysvetliť svoje stanovisko a postoje a nemohla priamo odborne diskutovať s

navrhovateľom; teda tak, aby verejnosť v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku nemohla účinne obhajovať svoje práva a záujmy. Výklad a uplatňovanie zákona EIA v časti konzultácií nespĺňa charakteristiku tzv. eurokonformného výkladu zákonov, t.j. nebol dodržaný účel a cieľ konzultácií ako ich predpokladá čl.6 Smernice EIA. Uvedený výklad je aj v rozpore s Kódexom dobrej správnej praxe. Výklad a uplatňovanie zákona EIA je v rozpore aj so všeobecnými zásadami správneho práva. Inštitút konzultácií je upravený v osobitnom právnom predpise (zákon EIA) a v osobitnej právnej norme (§63 a §65g). Vo všeobecnosti je nadradený osobitný právny predpis a všeobecný sa používa len subsidiárne; preto nie je pravda že o vykonaní konzultácie rozhoduje úrad na základe ním určenej potreby, nakoľko takýto výklad je v rozpore s §63 ktorý stanovuje právny nárok verejnosti na konzultácie resp. ukladá povinnosť realizovať konzultácie vždy, keď o to verejnosť požiada - ak tak neurobí poruší ustanovenie osobitnej právnej normy nakoľko uprie žiadajúcej verejnosti možnosť konzultácie kedykoľvek počas procesu EIA. Túto možnosť úrad nahrádza svojvoľou. Čo sa týka vzťahu §63 a §65g zákona EIA; §65g je osobitnou úpravou konzultácie všeobecnej úpravy podľa §63 pre obdobie pandémie COVID; v takomto prípade sa nevykonávajú prezenčné konzultácie ale konzultácie písomné. Pod konzultáciou však je nutné vnímať samostatný a osobitný inštitút odlišný od práva na vyjadrenie sa k podkladom; v zmysle ustálenej judikatúry je to najmä odborná diskusia a hľadanie odborných záverov pre nastolené odborné otázky.

e) Glasgowská konferencia a odborný panel konštatoval, že dynamika klimatickej krízy sa od Parížskej konferencie ešte zhoršila (zrejme hystériou navyšovania zaťaženia životného prostredia, kým to ešte nie je zakázané). Preto je nevyhnutné okamžite prijať účinné opatrenia na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26(<https://e.dennikn.sk/2608713/ie-cas-na-nudzovy-rezim-co-sa-stalo-na-klimatickei-konferencii-v-glasgowe-a-co-to-znamená-pre-slovensko/>); žiadame uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov. Na Slovensku to znamená, že Slovenská klíma sa zmení ešte viac ako doteraz, nadobudne značne stredomorský charakter podobný dnešnému Chorvátsku (<https://spravy-Pravda.sk/domace/clanok/599783-klimatolog-fasko-v-ide-o-pravdu-slovensko-bude-mat-pocasi-ako-vnutrozemie-chorvatska-a-bulharska/>). Aké adaptačné a mitigačné klimatické opatrenia zámer implementuje? Zámer sa nevenuje vyhodnoteniu klimatických zmien a ohrození, ktoré z toho vyplývajú pre obyvateľstvo aj hospodárstvo; vo svojom zámere nevychádza z aktuálnych informácií ale prekonaných a dnes už nepravdivých informácií z niekoľko desaťročí starých atlasov.

f) V tejto súvislosti je potrebné aj konštatovať teoretický význam účasti verejnosti v procesoch EIA z hľadiska budovania právneho štátu od V. Knappa, na ktorého sa odvoláva česká aj slovenská judikatúra Najvyššieho súdu SR ako aj komentár k Správnemu súdnému poriadku v časti venujúcej sa ekologickej verejnosti: „Za prvé špecifikum ekologických spolku lze dle našeho názoru považovat smysl a účel účasti veřejnosti, respektive environmentálních organizací v procesech práva životního prostředí, kterou lze ilustrovat ve srovnání s jinými výše naznačenými případy aplikace zásady zákazu zneužití práva. V případě zneužití práva v rámci práva daňového daňový subjekt zpravidla usiluje o získání určité daňové výhody, jakžij bylo uvedeno. Jinak řečeno, daňový subjekt přirozeně sleduje svůj soukromý ekonomický zájem, vůči kterému stojí v opozici veřejný zájem státu na právně korektním výberu daní. Obdobná a snad ještě zřetelnější je situace v případě zneužití procesních práv v případě přestupkového řízení, kdy vůči sobě opět stojí soukromý zájem na neuložení trestu a na druhé straně veřejný zájem na potrestání pachatele přestupku. Subjektem, který zneužívá svých práv, je v těchto případech tedy zjednodušeně řečeno uplatňován určitý a zpravidla poměrně zjevný soukromý zájem stojící v opozici k určitému zájmu veřejnému. V případě účasti veřejnosti v procesech práva životního prostředí to však zcela neplatí. Určitá část této veřejnosti jako tzv. dotčená veřejnost sice v příslušných rozhodovacích procesech hájí svůj soukromý zájem zpravidla související s jejími vlastnickými právy k nemovitostem. Úloha environmentálních organizací je však odlišná, respektive sama je pojená s ochranou veřejného zájmu. Například v již citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu je konstatováno, že smyslem a účelem účasti environmentálních občanských sdružení (spolku) je, „aby kvalifikovaně, tj. odbornými argumenty z oblasti ochrany životního prostředí, urbanismu a pod., hájila dotčené (veřejné) zájmy ochrany přírody a krajiny v konkurenci jiných veřejných zájmů a zájmů soukromých.“ V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud o environmentálních občanských sdruženích, respektive spolecích, současně hovoří jakožto o „advokátech“ veřejného zájmu na ochraně životního prostředí. Jinak řečeno, veřejný zájem na ochraně životního prostředí nereprezentují pouze příslušné orgány státní správy z titulu své působnosti, ale také veřejnost, zejména právě environmentální organizace. Uvedené pochopitelně souvisí také s širším kontextem účasti veřejnosti jako projevu participace veřejnosti na rozhodování o věcech týkajících se životního prostředí či ještě obecněji občanské společnosti.“

ZDS je tak občianskou environmentálnou inštitúciou, ktorá presadzuje verejné záujmy životného prostredia a tieto neboli dostatočne hájené či už prístupom úradu alebo jeho procesným postupom: nedostatočná súčinnosť so ZDS, nevykonanie všetkých procesných úkonov - prístup k všetkým relevantným informáciám o životnom prostredí, nevykonanie konzultácií. Formálnym nedostatkom odôvodnenia rozhodnutia je tak vysporiadanie sa s návrhmi ZDS na určenie zmierňujúcich opatrení podľa §20a zákona EIA. Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR č. nemá verejnosť právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení; verejnosť však má právny nárok na to, aby úrad

dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne právne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami (§3 ods.1 Správneho poriadku) a má právny nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovujú podmienky síce odlišné od návrhov verejnosti ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia (§29 ods.3 v súbehu s §29 ods.13 zákona EIA). Úrad uplatňoval výklad zákona, ktorý nebol v eurokonformný, t.j. nebol v súlade s Aarhuským dohovorom, resp. zákon uplatňoval tak, že ustanovenia Aarhuského dohovoru neboli dodržané (čl.3 ods.2 až 4; čl.4 celý; čl.5 celý; čl.6 celý; Smernica EÚ o EIA v časti konzultácií s verejnosťou). Máme za to, že slovenské štátne orgány uprednostňujú ekonomické záujmy žiadateľov nad ekologickými záujmami verejnosti, čo sa prejavuje ako v procesnej rovine tak aj v rovine prístupu, kedy ekologické spolky sú vnímané ako negatívny element, resp. štátnymi orgánmi sú takto vykresľované čo má za dôsledok neochotu štátu a jeho orgánov uznať konkrétne spolky (menovite ZDS) za občianske inštitúcie konajúce vo verejnom záujme životného prostredia a s nimi tak aj jednáť. Už toto samo o sebe je v rozpore s uvedenými ustanoveniami Aarhuského dohovoru, ktorými je SR priamo viazaná pričom z ustálenej judikatúry NS SR vyplýva aplikačná prednosť Aarhuského dohovoru. Táto neochota sa prejavuje v nesprávnom uplatňovaní procesu s cieľom nepriznať ZDS postavenie občianskej inštitúcie konajúcej vo verejnom záujme ochrany životného prostredia a svojimi rozhodnutiami neposkytnúť právnu ochranu verejným záujmom presadzovaným ZDS. V pozadí rozhodnutia je však badať nepriateľské nastavenie voči ekologickej verejnosti, nepoznanie postavenia a práv verejnosti v procesoch EIA alebo dokonca aktívne popieranie týchto práv. V tejto súvislosti chceme poukázať na rozsudok NS SR sp.zn. 5 Cdo 126/2007(<https://www.iudikaty.info/document/nssr/4307/>), podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Výpočet osobnostných práv chránených predmetným ustanovením nie je uzavretý (porovnaj slovo „najmä“) a rozsah ním chránených zložením osobnosti fyzickej osoby sa neustále vyvíja. Do sféry týchto práv treba v súčasnosti nepochybne zaradiť aj práva na primerané životné prostredie, ktoré má veľmi blízko k právu na ochranu súkromného a rodinného života. Vychádzajúc z uvedeného dovolací súd dospel k záveru, že právo na priaznivé životné prostredie, obsahom ktorého je i právo na pokojné a nerušené užívanie obydlia, je subjektívnym hmotnoprávnym oprávnením (právom) fyzickej osoby, ktorého sa možno domáhať zákonom ustanoveným postupom pred správными a súdnymi orgánmi. Aj v danom prípade sa útočí na bezúhonnosť ZDS, lebo vzhľadom na zlepšovanie právneho prostredia z hľadiska vymožitelnosti práva na životné prostredie a aktivitu ZDS v tomto smere znamená útok na bezúhonnosť ekologického spolku v skutočnosti snahu o zneužitie práva na liberáciu od environmentálnej zodpovednosti, ku ktorej by navrhovateľ a úrady právnymi prostriedkami donútila práve aktivita ZDS. K zneužitiu práva skutočne došlo, ale zo strany útočníka na bezúhonnosť ZDS. Cieľom však nebolo spôsobiť ujmu na dobrej povesti, ale cieľom bolo nájsť výhovorku, prečo sa právne nechránia oprávnené práva a záujmy ZDS ako advokáta životného prostredia a subjektu ekologickej verejnosti podľa Aarhuského dohovoru a osobitných právnych predpisov. Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok. • Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Juraj Lipka, Smetanova 16, 036 08 Martin - Priekopa (ďalej len „odvolateľ v rade 2“) v procesnom postavení verejnosti podal voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 30.12.2021, ktoré bolo podané mailom na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie a následne dňa 31.12.2021 na pošte Vrútky. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v rade 2 v odvolaní zo dňa 30.12.2021 okrem iného uviedol (uvedené v skrátenom znení): Podávam odvolanie proti Rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č.j.: OU-ZA-OSZP3-2021/007347 zo dňa 29.11.2021 vydanému Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie vo veci zámeru k navrhovanej činnosti LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ navrhovateľa, I.K.A real, s.r.o., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina. IČO 36822850 (ďalej „Napadnuté rozhodnutie“) pre jeho nezákonnosť a navrhujem, aby druhostupňový správny orgán Napadnuté rozhodnutie zmenil a rozhodol nasledovne: Navrhovaná činnosť „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ navrhovateľa, I.K.A real, s.r.o., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO

36822850, vypracovaný spracovateľom Mgr. Erika Kočická, PhD., KEEP, Študentská 22, 960 01 Zvolen, situovaná na pozemku parc.č. KN- C 1220/1 k.ú. Strečno sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; prípadne, aby Napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnomu orgánu na nové rozhodnutie. Zmenu, resp. zrušenie vyššie uvedeného Napadnutého rozhodnutia navrhujem, pretože Napadnuté rozhodnutie je nezákonné z nasledujúcich dôvodov:

- a) vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci;
- b) je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov;
- c) zistenie skutkového stavu príslušným orgánom bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, resp. skutkový stav, ktorý vzal príslušný orgán za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu;
- d) došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.

Skutkové a právne dôvody nezákonnosti Napadnutého rozhodnutia:

1. Celkový počet stojísk vo funkčne prepojených celkoch priemyselných a logistických parkov v katastri Obce Strečno, t.j. Strečno I, II a III, je spolu vyšší ako 500 a Areál Strečno III tak má byť plnohodnotne posúdený podľa § 18 ods. 1 písm. a) v spojení s písm. c), prípadne písm. f) a prílohou č. 8, bodom 9. a položkami č. 15 (projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov) a č. 16 (projekty rozvoja obcí vrátane) (počet stojísk vyšší ako 500) uvedenými pod bodmi EIA zákona v spojení s princípom predbežnej opatrnosti uvedenej § 12 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ŽP“).

2. Negatívny vplyv umiestnenia Areálu Strečno III na kvalitnú poľnohospodársku pôdu a na mokrad', ktorá je na tomto území: Podľa str. 18 - 20 Napadnutého rozhodnutia je pritom významným negatívnym vplyvom Areálu Strečno III ((i) záber pôdy a (ii) zásah do horninového prostredia. Tieto vplyvy budú dlhodobé a vratné len s vnesením veľkého množstva látok a energie. Tento negatívny vplyv tak treba považovať za vplyv trvalý a takmer nezvratný. O to viac by mal príslušný orgán zvažovať, či je skutočne v tomto prostredí a v tejto krajinskej scenérii vhodné ďalej rozširovať priemyselné stavby v prostredí, ktorého hlavnou funkciou má zostať funkcia rekreačná. Presné posúdenie týchto vplyvov bolo možné uskutočniť a z nich vyplývajúcich zmierňujúcich opatreniach bolo možné navrhnúť len v plnohodnotnom posúdení Areálu Strečno III na životné prostredie podľa EIA zákona.

3. Negatívny vplyv umiestnenia Areálu Strečno III na krajinnú a urbánnu štruktúru: Napadnuté rozhodnutie na str. 18 v časti nazvanej „Vplyvy na krajinnú a urbánnu štruktúru“ uvádza, že v súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k zmene prvkov krajinskej štruktúry, k nárastu podielu umelých prvkov na úkor prírodných a k zvýšeniu zastavanosti územia. Súčasne konštatuje, že dôjde k zmene spôsobu využívania, z poľnohospodárskeho na priemyselné, pričom zmena bude trvalá. Z nepochopiteľných dôvodov však príslušný orgán v Napadnutom rozhodnutí dospieva k záveru ktorý nemá podklad v týchto skutkových zisteniach, keď ich nepovažuje za výrazné, pretože „...v predmetnej lokalite sa v súvislosti s celkovou stratégiou rozvoja obce Strečno i celého regiónu počíta s výstavbou priemyselných objektov.“ Inými slovami, politické rozhodnutie o zmene územného plánu Obce Strečno a povolenie výstavby priemyselného parku podľa úvahy príslušného orgánu určujú, či vplyv týchto stavieb na krajinnú a urbánnu štruktúru bude negatívny alebo nie. Takéto odôvodnenie je samozrejme neakceptovateľné a nezákonné.

4. Neurčité a nevymáhateľné zmierňujúce opatrenia uvedené v Napadnutom rozhodnutí: Takým neurčitým opatrením je povinnosť uvedená na str. 2 Napadnutého rozhodnutia pod písm. b) „realizovať náhradnú výsadbu drevín v časti parcely, ktorá sa nachádza v susedstve s vodným tokom“ a pod písm. c) „v rámci parkovacej plochy pre osobné automobily doplniť ostrovčeky geograficky pôvodných druhov drevín“.

Príslušný orgán mal určiť presný minimálny počet drevín, ktoré majú byť na tomto území vysadené s presným grafickým zobrazením príslušnej časti parcely. Vzhľadom na navrhnutý počet stojísk a predpokladanú projektovú dokumentáciu, ktorá by už mala byť pre účely územného konania pripravená, nemohlo presné minimálne určenie takýchto ostrovčekov a presný minimálny počet drevín na nich predstavovať praktický problém, obzvlášť pri súčinnosti s navrhovateľom. V oboch prípadoch mal tiež príslušný orgán určiť, ktoré druhy drevín na tomto území sú na tieto účely pôvodnými, keďže v parkoch Strečno I a II developeri a prevádzkovatelia vysadili aj značný počet tuji namiesto iných vhodnejších druhov drevín. Minimálne niektoré pôvodné druhy drevín sú uvedené v zámere navrhovateľa. Z nepochopiteľných dôvodov však neboli prevzaté, resp. čiastočne upravené a reflektované do samotného Napadnutého rozhodnutia.

5. Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie. Namietam od upustenia od variantného riešenia, ktoré má byť podľa § 22 ods. 6 EIA zákona výnimočné. Bohužiaľ sa takýto postup stal bežnou praxou správnych orgánov, ktorý je v istom zmysle v rozpore s environmentálnou zodpovednosťou podľa §27 ods. 1 zákona o ŽP.

6. Ďalšie dôvody pre zrušenie Napadnutého rozhodnutia: Pozorne som sa zoznámil s odvolacími dôvodmi uvedenými v odvolaní podanom dňa 6. decembra 2021 Združením domových samospráv (ďalej „Odvolanie ZSD“). S týmito odvolacími dôvodmi súhlasím a stotožňujem sa s nimi. Na účely tohto môjho odvolania teda uplatňujem rovnaké odvolacie dôvody tak, ako ich uplatnilo Združenie domových samospráv. Žiadam preto, aby ich odvolací orgán v rámci odvolacieho konania riadne posúdil a Napadnuté rozhodnutie z dôvodov uvedených v odvolaní ZSD zrušil. Na základe vyššie uvedených vecných a právnych argumentov žiadam, aby druhostupňový správny orgán Napadnuté rozhodnutie zmenil, resp. zrušil a vrátil vec prvostupňovému orgánu na nové rozhodnutie tak, ako som to navrhol v úvode tohto svojho odvolania.

Obidve doručené odvolania boli riešené v rámci druhostupňového konania, výsledkom ktorého bolo druhostupňové rozhodnutie č.j.: OU-ZA-OOP3-2022/011658-002 zo dňa 22. 03. 2022, kde bolo rozhodnuté, že napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie č.j.: OU-ZA-OSZP3-2021/007347 zo dňa 29.11.2021 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie. OÚ Žilina, OSZP3 jednotlivé pripomienky uvedené v odvolaní opätovne nebude vyhodnocovať, nakoľko to je v kompetencii odvolacieho orgánu. Súčasťou odvolania ZDS Bratislava je ako príloha stanovisko k navrhovanej činnosti, ktoré bolo zaslané v zákonom stanovenej lehote, ale vzhľadom na viacero stanovenej lehote, ale vzhľadom na viacero stanovísk podaných v jednom liste, toto nebolo doručené priamo na orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie. Z toho dôvodu príslušný orgán nemal vedomosť o doručení týchto stanovísk a nemohol ich vyhodnotiť v rámci procesu posudzovania a zahrnúť ZDS Bratislava medzi účastníkov konania.

Stanovisko ZDS zo dňa 18. 12. 2020: (Súčasťou je komentár OU Žilina, OSZP3)

K predstavenému zámeru „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ predkladáme nasledovné stanovisko:

1. Podľa § 17 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb.

„(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.

(2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi.

(3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“

Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

a) Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravnú – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravnú-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

OÚ Žilina, OSZP3: Akceptuje sa. Požiadavka je zapracovaná vo výrokovvej časti rozhodnutia

b) Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

OÚ Žilina, OSZP3: Výpočet je súčasťou predloženého zámeru.

c) Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

OÚ Žilina, OSZP3: Podmienka je splnená. V blízkosti navrhovanej činnosti sa nachádza zastávka medzimestskej hromadnej dopravy.

d) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

OÚ Žilina, OSZP3: Hodnotenie územia z hľadiska zákona o ochrane prírody a krajiny je súčasťou predloženého zámeru. V rámci výroku rozhodnutia sú určené opatrenia pre posilnenie prvkov ochrany prírody a krajiny.

d) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

OÚ Žilina, OSZP3: Požiadavka riešenia sadových úprav je stanovená vo výroku rozhodnutia. Projektanti pri svojej činnosti sú povinní vypracovávať projektovú dokumentáciu podľa platných právnych predpisov a noriem.

f) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámцovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzená bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

OÚ Žilina, OSZP3: Predmetná stavba nemá taký charakter, ktorým by došlo pri dodržaní platnej legislatívy k narušeniu prirodzených odtokových pomerov a zhoršeniu kvality vôd.

g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>).

OÚ Žilina, OSZP3: Predmetná stavba nemá taký charakter, ktorým by došlo pri dodržaní platnej legislatívy k narušeniu prirodzených odtokových pomerov a zhoršeniu kvality vôd. O tom svedčí aj to, že požiadavka nebola vznesená orgánom štátnej vodnej správy.

h) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavené nadmernému zaťaženiu. Žiadame Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

OÚ Žilina, OSZP3: Navrhovaná činnosť je riešená v rámci priemyselného areálu, v blízkosti navrhovanej činnosti nie je obytné územie, ktoré by bolo touto činnosťou ovplyvnené.

i) Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM₁₀, PM_{2,5}. Vplyv PM₁₀ častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM_{2,5} je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.

OÚ Žilina, OSZP3: Predložený zámer rieši vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie. Dočasný vplyv možno predpokladať počas výstavby. Na elimináciu vplyvu pevných častíc na znečisťovanie ovzdušia sú navrhnuté v rámci predloženého zámeru opatrenia, ktoré je potrebné dodržiavať. Vplyv navrhovanej činnosti počas prevádzky bude známy až po spresnení, ako bude táto prevádzka využívaná. V prípade, že budú umiestnením technológie dosiahnuté hodnoty stanovené v prílohe 8 zákona EIA, bude potrebné takúto činnosť riešiť v rámci zisťovacieho konania, resp. posúdenia.

j) Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

OÚ Žilina, OSZP3: Požiadavka oponentského posudku statiky stavby je nad rámec zákonnosti.

k) Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

OÚ Žilina, OSZP3: Pre navrhovanú činnosť bolo vydané upustenie od variantnosti riešenia, ako je uvedené v zámere. Z doručených stanovísk nevyplynuli žiadne konkrétne pripomienky, ktoré by vyžadovali riešiť umiestnenie navrhovanej činnosti vo variantnom riešení.

l) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

OÚ Žilina, OSZP3: Požiadavka začlenenia stavby vzhľadom na geológiu a hydrogeológiu územia je zahrnutá vo výroku rozhodnutia

m) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a splňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.

OÚ Žilina, OSZP3: Výpočet je súčasťou predloženého zámeru. Priamo z legislatívy vyplýva, že takýto výpočet musí byť súčasťou PD pre vodné stavby.

n) Požadujeme skontrolovať hydraulický výpočet prietokových množstiev vodných stavieb majúci charakter dynamického výpočtu konštrukcie vodných stavieb, ktorý má vplyv napr. na určenie správneho profilu vodných stavieb (nielen veľkosť, ale aj tvar napríklad potrubí), pričom vypočítava priebeh prietoku vôd vo vodných stavbách počas relevantného času. Z environmentálneho hľadiska má tento výpočet vplyv na nasledovné:

- preukázanie, že stavba je správnym spôsobom pripojená a zásobovaná vodou
- preukázanie, že stavba je napojená na funkčnú a ekologickú kanalizáciu splaškových vôd
- zabezpečenie plynulého odtoku dažďových vôd v čase a prevencia náporových či povodňových vln s prípadným použitím vhodného technického riešenia tzv. odtokových brzd
- zabezpečenie primeranej hydraulickej sily v ORL a tak overenie jej účinnosti v celom priebehu času
- prípadné prehodnotenie veľkosti vodných stavieb (napr. veľkosť potrubia a retenčnej nádrže), kde sa dá dosiahnuť ich objemové zníženie a tak aj menší nápor na záber pôdy či menšie nároky na vstupy do výroby týchto vodných stavieb. Tieto výpočty majú byť súčasťou DSP podľa §45 ods.2 písm.c Stavebného zákona.

OÚ Žilina, OSZP3: Ako sa uvádza aj v predloženom stanovisku, takýto výpočet je súčasťou už podrobnejšej dokumentácie - DSP

o) Požadujeme výpočet energetickej efektivity v zmysle vyhlášok č.35/2020 Z.z., č.324/2016 Z.z. a 364/2012 Z.z., ktorým sa vykonávajú zákony o energetickej hospodárnosti a certifikácii budov č.318/2019 Z.z., 300/2012 Z.z. a č.555/2005 Z.z. Súčasťou DSP majú byť nasledovné výpočty ako súčasť projektového energetického hodnotenia podľa §45 ods.2 písm.c Stavebného zákona:

- tepelnotechnický návrh a posúdenie stavebných konštrukcií budovy (základné údaje, posúdenie t tepelnotechnických vlastností a hodnotenie podľa EN STN)
- energetické posúdenie technického systému budovy a stanovenie potreby tepla a energie pre jednotlivé odberné miesta a energetické nosiče
- posúdenie globálneho ukazovateľa výpočtom potreby dodanej energie, primárnej energie a emisií CO₂.
- minimálnych tepelnoizolačných vlastností výpočtom (max. hodnota U)
- určenie minimálnej teploty vnútorného povrchu
- vypočítanie priemernej výmeny vzduchu

Tieto výpočty majú byť súčasťou DSP ako projektové energetické hodnotenie podľa §45 ods.2 písm.c Stavebného zákona.

OU Žilina, OSZP3: Ako sa uvádza aj v predložennom stanovisku, takýto výpočet je súčasťou už podrobnejšej dokumentácie – DSP. Legislatíva sa týka obytných budov.

p) Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

OU Žilina, OSZP3: Navrhovaná činnosť je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.

q) Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikateľa>). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

OU Žilina, OSZP3: Predložený zámer rieši problematiku odpadového hospodárstva

r) Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

OU Žilina, OSZP3: Navrhovaná činnosť je umiestnená v lokalite určenej podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie na území určenom pre priemysel. Navrhovateľ je povinný postupovať podľa vyššie uvedeného zákona. Predložený zámer sa zaoberá touto problematikou.

s) Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu; priemerný Brit 430, Fin až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.

OÚ Žilina, OSZP3: Navrhovaná činnosť je umiestnená v lokalite určenej podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie na území určenom pre priemysel. Touto problematikou by bolo vhodné sa zaoberať na úrovni riešenia územnoplánovacej dokumentácie.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4.“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až p) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska.

V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečiť sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa §8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

i. Navrhnuť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.

OÚ Žilina, OZSP3: vid' bod i) vyššie v odôvodnení.

ii. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesi recyklátov živočíšnych materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.

OÚ Žilina, OZSP3: Pri vypracovaní PD je potrebné postupovať podľa platnej legislatívy a noriem. V prípade, že je možné takéto materiály využiť, príslušný úrad túto možnosť odporúča.

iii. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne prípúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy

preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území. (odvolávka na komerčnú stránku nie je zverejnená).

OÚ Žilina, OZSP3: Pri vypracovaní PD je potrebné postupovať podľa platnej legislatívy a noriem. Pri určovaní povrchu státi je potrebné vychádzať aj zo zaťažnosti podlažia automobilmi. V prípade osobných automobilov požiadavka použitia drenážnej dlažby je zahrnutá vo výroku rozhodnutia.

iv. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.

OÚ Žilina, OZSP3: Požiadavka je zahrnutá vo výroku rozhodnutia.

v. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

OÚ Žilina, OSZP3: Ako sa uvádza aj v predloženom stanovisku, ide o požiadavku pre vypracovanie už podrobnejšej dokumentácie – DSP.

vi. Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovacie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

OÚ Žilina, OSZP3: Požiadavka vypracovania PD sadových úprav je súčasťou výroku rozhodnutia.

vii. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

OÚ Žilina, OSZP3: Požiadavka je súčasťou výroku rozhodnutia.

viii. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia. ix. Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prímiesou recyklovaných plastov. x. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou.

OÚ Žilina, OSZP3: Požiadavka je súčasťou výroku rozhodnutia.

Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste“ konceptu; tieto opatrenia žiadame špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.

xi. Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí. 3. Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“.

Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je záverečným procesom územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.

Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

xii. Navrhovateľ vysadí v obci Strečno 40ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

OÚ Žilina, OSZP3: Požiadavka je nad rámec zákona. Je na dobrovoľnosti a dohovore navrhovateľa a vlastníka pozemku realizovať takúto výsadbu.

xiii. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

OÚ Žilina, OSZP3: Požiadavka je nad rámec zákona. Je na dobrovoľnosti navrhovateľa umiestniť takýto prvok v rámci navrhovanej činnosti

xiv. Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: <https://showyourstripes.info/>)

Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

OÚ Žilina, OSZP3: Požiadavka je premietnutá vo výroku rozhodnutia jednotlivými opatreniami pre rozvoj zelene v území

xv. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

OÚ Žilina, OSZP3: prípade, že do objektov navrhovanej činnosti budú zaradené prevádzky produkujúce bioodpad, prevádzkovateľ takéhoto zariadenia musí postupovať podľa platných právnych predpisov a noriem a POH obce.

Podmienky uvedené v bodoch xiii) až xvi) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

3. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Podľa čl. 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“

Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviportal.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúseností však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“ Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolujuúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má

možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä: a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzultácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia §63 zákona EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadní žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasilať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Po doručení právoplatného druhostupňového rozhodnutia Okresný úrad Žilina, OSZP3 listom č.j.: OU-ZA-OSZP3-2022/003036-024 zo dňa 27. 04. 2022 upovedomil účastníkov konania o pokračovaní v procese zisťovacieho konania. K danému oznámeniu boli doručené stanoviská ZDS Bratislava a Juraja Lipku.

Združenie domových samospráv, Bratislava zaslalo svoje stanovisko dňa 29. 04. 2022, kde uvádza:

„Žiadosť o informácie o životnom prostredí a vykonanie konzultácií; všeobecné vyjadrenie k nároku na finálne rozhodnutie

V zmysle čl.4 a čl.5 Aarhuského dohovoru (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204>) žiadame o všetky informácie o životnom prostredí vo forme zaobstaraných stanovísk a doplňujúcej informácie tak, aby sme mohli podľa čl.6 Aarhuského dohovoru reálne ovplyvniť výsledok projektu; v zmysle čl.4 ods.1 Aarhuského dohovoru žiadame ich zverejniť na stránke enviroportal.sk. Po obdržaní/zverejnení predmetných informácií o životnom prostredí máme záujem vykonať k predmetnému projektu konzultácie, t.j. odbornú diskusiu tak, aby naše stanoviská a vyjadrenia boli v primeranej forme a rozsahu zapracované do rozhodnutia EIA k predmetnému projektu a to tak, aby bola dodržaná Smernica o EIA: (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=LEGISSUM%3Aev0032>), a to najmä jej čl.5 až 8.

Vo vzťahu k informáciám o danom zámere:

Podľa §24 ods.1 písm. i zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-24.odsek-1.pismeno-i>), „iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“ Nesprávnym prekladom došlo k nesprávnej resp. nedostatočnej transpozícii Smernice o EIA (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=LEGISSUM%3Aev0032>). Smernica EIA totiž používa pojem „povolenie“ pre akékoľvek záverečné rozhodnutie posudzovania vplyvov na životné prostredie. Zákon EIA, rozoznáva tri druhy rozhodnutí: rozhodnutie o podnete, rozhodnutie zo zisťovacieho konania a záverečné stanovisko; všetky tri sú „povolením“ v zmysle Smernice EIA.

Keďže uvedeným ustanovením sa stanovuje spôsob, ktorým sa oboznamuje verejnosť s podkladmi rozhodnutia, treba tento bod vykladať nasledovne: pred vydaním rozhodnutia o podnete alebo pred vydaním rozhodnutia zo zisťovacieho konania zverejniť stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti ako aj doplňujúce informácie; pred vydaním záverečného stanoviska zverejniť správu o hodnotení a posudok na jej základe urobený.

Vo vzťahu k správneho poriadku je §24 ods.1 osobitnou právnou normou, ktorá má prednosť pred správneho poriadkom; svoju paralelu má v správneho poriadku v ustanovení §3 ods.6 správneho poriadku, ktorý nakazuje veci verejného záujmu zverejňovať na webových stránkach správneho orgánu.

Vzhľadom na §3 ods.6 správneho poriadku v súbehu s §24 ods.1 písm.i zákona EIA žiadame na príslušnej stránke enviroportálu zverejniť stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie a prípadne ďalšie podklady rozhodnutia tak, aby sa ich zverejnením zabezpečilo informovanie verejnosti v oblasti životného prostredia k danému projektu.

Vo vzťahu ku konzultáciám: Pri konzultáciách je potrebné aby spĺňali charakteristiku konzultácie Smernice EIA; t.j. aby nám bolo umožnené efektívne sa podieľať na výsledku projektu, t.j. ovplyvnenie realizácie v čase kedy sú otvorené všetky možnosti a varianty ďalšieho postupu v predmetnom projekte a to otvoreniu a priamo odbornou diskusiou so všetkými zainteresovanými. Konzultáciu je možné vykonať v rámci konania úradným spôsobom alebo aj neúradným spôsobom pri zachovaní ich charakteristiky podľa Smernice o EIA; v prípade záujmu konzultovať zámer so ZDS mimoúradne, rezervujte si termín tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

Po mimoúradnom absolvovaní konzultácie oboznámime úrad s ich záverom.

ZDS je jedno akým spôsobom budú konzultácie vykonané, potrebné ich je však vykonať.

Vo vzťahu k rozhodnutiu:

a. Žiadame o zrozumiteľné vysvetlenie priamych a nepriamych vplyvov na životné prostredie, objasnenie a porovnanie jednotlivých variantov a určenie environmentálnych opatrení pre nasledujúce povolenie procesy. Zaujímá nás najmä z hľadiska ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasti zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Následne žiadame určiť aj environmentálne opatrenia a to aj na základe návrhov ZDS z pôvodného písomného stanoviska.

b. Chceme tiež upozorniť, že rozhodnutie je podľa §29 ods.3 zákona EIA potrebné založiť na vyhodnotení a uplatnení kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA pričom sa má prihliadať na doručené stanoviská. Preto v rozhodnutí nezabudnite uviesť, ktoré kritériá podľa prílohy č.10 ste pri rozhodnutí uplatnili, ako ste ich uplatnili a ako ste zohľadnili doručené stanoviská (vrátane stanoviska ZDS).

c. Vo vzťahu k určeniu podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA upozorňujeme, že nimi nemôžu byť odvolávky na zákonné povinnosti alebo všeobecné povinnosti ale podmienkami rozhodnutia musia byť konkrétne opatrenia. V rozhodnutí nezabudnite pri určovaní podmienok zvážiť návrhy ZDS na opatrenia, ktoré sme uviedli v pôvodnom stanovisku a v odôvodnení uviesť, prečo ste konkrétny návrh ZDS akceptovali alebo neakceptovali (§20a zákona EIA).

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasilať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

• Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

• Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Dňa 02. 05. 2022 zaslal mailovou poštou zástupca navrhovateľa p. Kozáček záznam z Písomná konzultácia podľa §65g zákona EIA

Prítomní: IKA real a.s., Ing. Michal Kozáček,

ZDS Marcel Slávik

Dňa 12.04.2022 sa uskutočnilo pracovné stretnutie, na ktorom sme si s účastníkom zisťovacieho konania (ZDS) vyjasnili a vydiskutovali jeho pripomienky s nasledovným záverom:

1. Postupovať podľa všeobecných environmentálnych pripomienok podľa osobitných zákonov (<https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/>), ktoré boli zapracované už do zámeru; tieto ďalej používať a podrobnejšie projektovo spracúvať vo vyšších stupňoch projektovej prípravy.

2. Novovybudované parkovacie státi budú zrealizované z retenčnej dlažby formou recyklovanej plastovej geomriečky vyplnenej štrkom.
3. Na východnej a západnej stene haly „A“ tj SO 01, budú aplikované zelené steny z popínavých rastlín o celkovej ploche približne 4 000 m²
4. „Strecha na hale „B“ tj SO 02, bude zrealizovaná ako zelená vegetačná strecha o celkovej ploche min. 14 000 m².“; t.j. dopĺňame, že ide o minimálny rozsah zelenej strechy a môže byť väčší, nie menší.
5. Dažďové vody budú odvádzané cez podzemné retenčné nádrže a ich druhorodé využitie bude na závlahu riešených záhradných úprav.
6. Dažďové záhrady vytvoriť ako súčasť sadových úprav nezastavaných plôch, zatrávnenie realizovať ako lúčny porast.

Navrhovateľ oceňuje konštruktívny prístup a komunikáciu so ZDS, jeho nespochybniteľnú snahu a príspevok k zlepšovaniu životného prostredia, ako aj pomoc pri získavaní nových znalostí a skúseností pri príprave zelenej transformácie podnikania. Prosíme uviesť tieto závery ako podmienky rozhodnutia.

Následne dňa 10. 05. 2022 ZDS prostredníctvom elektronickej podateľne doručilo stanovisko, ktoré bolo zaslané mailovou poštou dňa 04. 05. 2022, kde sa uvádza:

Potvrdzujeme konzultácie tak ako opísal p. Kozáček; len dopĺňame, že bolo dohodnuté aj opatrenie spočívajúce v revitalizácii potoka a jeho brehov ako aj tu sa nachádzajúcich ekosystémov tak, aby sa obnovila ich prirodzená biodiverzita.

Preto opatrenia, ktoré budú uložené ako podmienky rozhodnutia majú znieť:

1. Postupovať podľa všeobecných environmentálnych pripomienok podľa osobitných zákonov (<https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds>), ktoré boli zapracované už do zámeru; tieto ďalej používať a podrobnejšie projektovo spracúvať vo vyšších stupňoch projektovej prípravy.
2. Novovybudované parkovacie státi budú zrealizované z retenčnej dlažby formou recyklovanej plastovej geomriečky vyplnenej štrkom.
3. Na východnej a západnej stene haly „A“ tj SO 01, budú aplikované zelené steny z popínavých rastlín o celkovej ploche približne 4 000 m²
4. „Strecha na hale „B“ tj SO 02, bude zrealizovaná ako zelená vegetačná strecha o celkovej ploche min. 14 000 m².“; t.j. dopĺňame, že ide o minimálny rozsah zelenej strechy a môže byť väčší, nie menší.
5. Dažďové vody budú odvádzané cez podzemné retenčné nádrže a ich druhorodé využitie bude na závlahu riešených záhradných úprav.
6. Dažďové záhrady vytvoriť ako súčasť sadových úprav nezastavaných plôch, zatrávnenie realizovať ako lúčny porast.
7. Revitalizácia potoka a jeho brehov ako aj tu sa nachádzajúcich ekosystémov tak, aby sa obnovila ich prirodzená biodiverzita.

Samozrejme, je potrebné, aby aj pán Lipka mal priestor na konzultácie, o ktoré v maily prejavil záujem; ich zorganizovanie ponechávame na p.Lípkovi a navrhovateľovi – ak by však bol záujem, môžeme sa týchto konzultácií zúčastniť.

OÚ Žilina, OSZP3:

K bodu 1 – pripomienky boli vyhodnotené vyššie v rámci odôvodnenia, opodstatnené pripomienky boli začlenené do výroku rozhodnutia.

Body 2 - 6 sú zahrnuté do podmienok rozhodnutia v rámci výrokovej časti

Bod 7 vzhľadom na to, že potok nie je súčasťou riešeného územia a je vo vlastníctve a správe tretej osoby, odporúčame realizovať po vzájomnej dohode s vlastníkom/správcom tohto vodného toku. Odporúčame predložiť projekt revitalizácie potoka na vyjadrenie Okresnému úradu, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku štátnej vodnej správy a štátnej správy ochrany prírody a krajiny.

Stanovisko Juraja Lipku doručené dňa 12. 05. 2022:

vyjadrujem sa k podkladom i k spôsobu zistenia skutkového stavu veci pred vydaním nového rozhodnutia v zisťovanom konaní č.j.: OU-ZA-OSZP3- 2022/0003036-024 Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie vo veci zámeru k navrhovanej činnosti „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ (ďalej tiež „Areál Strečno III“) navrhovateľa, I.K.A real, s.r.o., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO 36822850 (ďalej tiež „navrhovateľ“) a navrhujem, aby Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v tejto veci

rozhodol nasledovne: Navrhovaná činnosť „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ navrhovateľa, I.K.A real, s.r.o., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO 36822850, vypracovaný spracovateľom Mgr. Erika Kočícká, PhD., KEEP, Študentská 22, 960 01 Zvolen, situovaná na pozemku parc.č. KN – C 1220/1 k.ú. Strečno sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to z týchto dôvodov:

a) doterajšie zistenie skutkového stavu príslušným orgánom v rámci zisťovacieho konania je nedostačujúce na riadne posúdenie veci, t.j. komplexné posúdenie všetkých predpokladaných vplyvov Areálu Strečno III na životné prostredie;

b) na základe nedostatočne zisteného stavu veci existuje veľký predpoklad, že rozhodnutie v tomto zisťovacom bude vychádzať z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Tieto skutkové a právne dôvody sú uvedené nižšie:

1. Celkový počet stojísk vo funkčne prepojených celkoch priemyselných a logistických parkov v katastri Obce Strečno, t.j. Strečno I, II a III, je spolu vyšší ako 500 a Areál Strečno III tak má byť plnohodnotne posúdený podľa § 18 ods. 1 písm. a) v spojení s písm. c), prípadne písm. f) a prílohou č. 8, bodom 9. a položkami č. 15 (projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov) a č. 16 (projekty rozvoja obcí vrátane) (počet stojísk vyšší ako 500) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „EIA zákon“) v spojení s princípom predbežnej opatrnosti uvedenej § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ŽP“)

V zámere je uvedený celkový počet parkovacích miest (stojísk) 295:

„Parkovacie miesta pre osobné vozidlá sú navrhnuté s kolmým radením po oboch stranách komunikácie a so základným rozmerom stojísk 2,5*5,0m v počte 219 stojísk a 9 parkovacích miest s rozmerom 3,5*5,0 m pre osoby so zníženou schopnosťou pohybu a orientácie pre halu SO 01 a v počte 63 stojísk a 4 parkovacie miesta s rozmerom 3,5*5,0 m pre osoby so zníženou schopnosťou pohybu a orientácie pre halu SO 02. Celkový počet parkovacích miest je 228 stojísk pri hale SO 01 a 67 pri hale SO 02, teda spolu 295 stojísk.“

Tento navrhnutý počet stojísk ešte neukladá príslušnému orgánu povinnosť uskutočniť plnohodnotné posúdenie vplyvu Areálu Strečno III na životné prostredie podľa položky č. 16 uvedenej v 9. bode „Infraštruktúra“ prílohy č. 8 EIA zákona. Vzhľadom na počet stojísk v ostatných funkčne prepojených a súvisiacich fázach I a II priemyselného parku Strečno, ktoré už boli postavené, však celkový počet stojísk na tomto území je vyšší ako 500 stojísk.

Konkrétne, na str. 4 rozhodnutia zo zisťovacieho konania č.j. A 2010/02557-005/HnI vydaného dňa 5.11.2010 Obvodným úradom životného prostredia v Žiline vo veci zámeru „Logistický a výrobný areál POINT PARK Žilina“ ktorý predložil navrhovateľ, I.K.A REAL, s.r.o., Moyzesova 68, 010 01 Žilina pre následného vlastníka PointPark Properties SK s.r.o. bol uvedený celkový počet parkovacích miest pre osobné autá 108 a manipulačné plochy pre kamióny:

„Komunikácie a spevnené plochy Priestor areálu logistického parku bude napojený jedným vjazdom šírky cca 15 m s pripojovacím pruhom. Vstup do parku bude riešeným systémom závor pre každý smer osobitne a vrátnicou. Celý areál bude oplotený s bránami na príjazdovej komunikácii.

Pri areáli sa bude nachádzať zastávka verejnej dopravy.

Pozdĺž juhozápadného líca haly DC1 je situovaná spevnená plocha, na ktorej sa uvažuje so 40 parkovacími miestami pre osobné autá, obdobná plocha je situovaná pozdĺž severovýchodného líca haly DC1. Pozdĺž juhovýchodného líca haly DC2 je situovaná spevnená plocha, na ktorej sa uvažuje s 36 parkovacími miestami pre osobné autá, pozdĺž severozápadného líca haly DC2 sa uvažuje s 32 parkovacími miestami pre osobné autá. Ďalej sú pri oboch halách umiestnené manipulačné plochy pre kamióny. Pri hale DC1 je manipulačná plocha z oboch strán haly, obe o šírkach 36 m. Pri hale DC2 je manipulačná plocha len z jednej strany o šírke 35 m. Ich povrch bude zhotovený z cementobetónu a odvedený do uličných vpustov.

Od vrátnice pri vjazde k halám vedie ďalej do areálu chodník o šírke 2 m.“

Podľa str. 1 rozhodnutia Ministerstva životného prostredia zo zisťovacieho konania číslo: 389/05 - 1.6/vh vydaného dňa 11.4.2008 vo veci na zámeru „DONG HEE Slovakia, Strečno“ malo mať parkovisko vybudované v rámci tohto zámeru 45 stojísk.

Podľa str. 1 rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Žiline zo zisťovacieho konania č.j.: ŽP A 2006/00481 - HnI vydaného dňa 1.2.2007 vo veci zámeru „Výrobný závod DONG HEE Strečno - 2. etapa“ sa malo parkovisko z 1. etapy rozšíriť o ďalších 50 parkovacích miest.

Podľa rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Žiline zo zisťovacieho konania č.j.: ŽP A 2008/01771-003/HnI vydaného 10.7.2008 vo veci zámeru „Distribučné centrum SPS Žilina - Strečno“, ktorý predložil navrhovateľ, ARDIS a.s., A. Dubčeka 41, 965 01 Žiar nad Hronom, mali byť na západ od triediacej haly situované parkovacie miesta pre osobné autá zamestnancov v celkovom počte 16 miest.

Celkový počet stojísk na tomto území po započítaní stojísk z Areálu Strečno III a všetkých už postavených stojísk pri priemyselných parkoch Strečno I a II tak dosiahne 516 a svojím rozsahom, spolu s ostatnými predpokladanými významnými nepriaznivými vplyvmi uvedenými nižšie v 2. časti až 10. časti tohto môjho vyjadrenia, tak spĺňa podmienky pre povinné hodnotenie vplyvu Areálu Strečno III na životné prostredie podľa § 18 ods. 1 písm. a) v spojení s písm. c), prípadne písm. f) a prílohou č. 8, bodom 9. a položkami č. 15 (projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov) a č. 16 (projekty rozvoja obcí vrátane) (počet stojísk vyšší ako 500) EIA v spojení s princípom predbežnej opatrnosti podľa § 13 zákona o ŽP.

Navrhujem preto, aby príslušný orgán vyhodnotil navrhovaný počet parkovacích miest v zámere k Areálu III spoločne s už vyššie uvedeným existujúcim počtom parkovacích miest vo funkčne prepojených a súvisiacich predchádzajúcich projektoch navrhovateľa. Takéto vyhodnotenie je plne v súlade so základnými zásadami a účelom EIA zákona podľa § 1, § 2 a § 3 EIA zákona.

OU Žilina, OSZP3: Podľa platnej legislatívy a aj na základe usmernenia MŽP SR je takéto následné navýšenie parkovacích stojísk riešené zisťovacím konaním a nie ako povinné hodnotenie podľa prílohy 8 v časti „A“ povinné hodnotenie. Predložený zámer je posudzovaný vo vzťahu k existujúcemu stavu (teda už k v minulosti posúdeným činnostiam, teda aj parkovacím stojiskám). Pri opätovnom posúdení by do vyvolalo dojem navýšenia parkovacích stojísk v rámci posudzovanej činnosti nad navrhovaný rámec.

2. Návrh na vyhodnotenie únosnosti dotknutého územia.

Katastrálne územie Obce Strečno, spolu s katastrálnym územím Obce Nezbedská Lúčka patria k historicky aj prírodne veľmi cenným územiám. Tieto obce tak spolu s príslušnými stavebnými úradmi preto nespravujú len svoje obecné záležitosti v prospech svojich vlastných obyvateľov, ale v istom zmysle spravujú toto územie vo verejnom záujme, a to v záujme všetkých obyvateľov Slovenska.

Už zrealizovaný zámer Priemyselného parku Strečno, je v priamom rozpore s pôvodnou koncepciou Územného plánu Obce Strečno, ktorá predurčovala obec pre rozvoj obytnej funkcie, rekreácie a cestovného spojeného ruchu orientovaného na poznávaco-pobytový turizmus a výrobu, ktorá bola reprezentovaná výhradne poľnohospodárskym družstvom (viz. napríklad str. 7 Doplnku č. 1 „Priemyselný park“ k Územnému plánu obce Strečno z júla 2005).

V súvislosti s výstavbou závodu KIA v katastri obcí Teplička a Nededza sa vytvoril tlak na územie okolitých obcí, kde by bolo možné umiestniť výrobné prevádzky pre dodávku komponentov pre vozidlá KIA. V západnej časti katastra obce Strečno boli identifikované pozemky pre vytvorenie viacerých priemyselných prevádzok, čo viedlo v roku 2005 k aktualizácii ÚPN VÚC Žilinského kraja. V danej lokalite bol navrhnutý priemyselný park. Priemyselný park situovaný na rozhraní obytnej zástavby a v súčasnosti poľnohospodárskej krajiny je od obytnej zástavby obce síce opticky a priestorovo oddelený terasou Váhu, čo čiastočne zmierňuje estetické a ekologické dopady na bývanie, ale bohužiaľ nerieši zásadný problém, a tým je zásadný negatívny dopad celého priemyselného parku na krajinárske a estetické vnímanie Strečnianskeho priesmyku a Hradu Strečno. Krajinársky, ekologický a historický význam Strečnianskeho priesmyku, v ktorom sa nachádza hneď niekoľko území NATURA 2000, je všeobecne známy.

Žilinská župa ani Obec Strečno nevydržali tlak na územie pre jeho využitie na priemyselné účely namiesto poľnohospodárskeho využitia, ale tomuto tlaku podľahli. Rozumiem, že na prvom mieste je z krátkodobého hľadiska vytvorenie pracovných miest pre obyvateľov žilinského regiónu. Stalo sa to bohužiaľ dosť nešťastným spôsobom, keď vybudovaním tohto priemyselného parku na poľnohospodárskej pôde bola výrazne negatívne ovplyvnená scenéria krajiny. Je smutné, že sa nepodarilo ochrániť toto územie na pôvodné účely. Toto územie mohlo a malo navyše aj naďalej plniť funkciu nárazníkovej zóny medzi krajinou výrazne ovplyvnenou človekom a územím NP Malá Fatra, vrátane jeho ochranného pásma.

Rozhodne preto nemožno súhlasiť s navrhovateľom, ktorý na str. 50 svojho zámeru uvádza, že Obec Strečno má predpoklady (napriek intenzívnej výstavbe priemyselných areálov) stať sa strediskom rekreácie a cestovného ruchu celoštátneho významu. Naopak, takáto intenzívna výstavba priemyselných parkov je priamo v rozpore s touto rekreačnou funkciou.

Ako sám navrhovateľ na str. 50 svojho zámeru uvádza, Obec Strečno mala potenciál stať sa centrom cestovného ruchu celoštátneho významu. Takýto potenciál však významne ohrozujú práve priemyselné parky so všetkými svojimi ekonomickými pozitívami a významnými krajinárskymi a ekologickými negatívami. Jednodňová turistika spočívajúca v návšteve hradu Strečno zrejme nebude tak zasiahnutá, avšak žiadny, čo len trochu k prírode a ku krajine vnímavý slovenský či zahraničný turista nezostane v tejto obci dlhšie, ako je nutné, keď uvidí a zistí, aké moderné priemyselné stavby sa nachádzajú v bezprostrednom okolí a kazia krajinnú scéneriu v tesnom susedstve NP Malá Fatra, zvlášť, keď prevádzka DONGHEE Slovakia, s. r. o. v tomto logisticko-priemyselnom parku patrí medzi najväčších znečisťovateľov ovzdušia v okrese Žilina (viz. tabuľka č. 4.21: Zoznam najväčších znečisťovateľov ovzdušia v ok-

rese Žilina v roku 2017, str. 125 RÚSES Žilina). Zostanú jedine turisti, ktorých absolútne nezaujíma to, čo sa deje v okolí prírodných a historických pamiatok a ktorí chcú stoť čo stoť, za každých okolností navštíviť Hrad Strečno. Príslušný orgán je preto povinný v súlade s § 5 a § 11 zákona o ŽP a v súlade s § 29 ods. 3 a ods. 10 a prílohy č. 10 (II. bod, položka 4) v spojení s § 29a písm. a) EIA zákona získať odborné vyjadrenie renomovaného odborníka, prípadne uložiť navrhovateľovi povinnosť predložiť štúdiu o tom, či bude alebo nebude Areálom Strečno III presiahnutá miera únosného zaťaženia tohto územia, predovšetkým vzhľadom na:

- (i) pôvodný účel celého tohto územia ako územia určeného pre rekreačné účely;
- (ii) celkovú plochu navrhovanej činnosti 146 408 m², čo je takmer 15 ha, z toho celkovú zastavanú plochu tohto územia (plocha zastavaná halami a ostatnými stavebnými objektmi v rozsahu 57 988,53 m² a plocha komunikácií, spevnených manipulačných plôch a parkovísk, čo bude predstavovať 31 499,87 m²);
- (iii) celkovú rozlohu už existujúcich areálov Strečno I a Strečno II, ktorá by tak spoločne so Strečnom III predstavovala takmer 50 ha – už len toto samotné číslo je hrozivé, a to aj pri porovnaní so zostávajúcou plochou už zastavaného územia v k.ú. Strečno – nerozumiem, ako sme sa vôbec mohli na tomto území dopracovať k takémuto obrovskému záberu poľnohospodárskej pôdy;
- (iv) navrhovanú výšku stavebných objektov na tomto území;
- (v) rozsahu plochy kvalitnej poľnohospodárskej pôdy, ktorá má byť trvalo vyňatá z poľnohospodárskeho pôdneho fondu, a to aj v spojení so Strečnom I a Strečnom II;
- (vi) predpokladané negatívne dopady jednotlivých prevádzok, vrátane znečistenia ovzdušia, ktoré sa majú realizovať v Areáli Strečno III; a
- (vii) celkovú plochu zastavanosti priemyselnými objektami v k.ú. Strečno a jej dopad na ekologické funkcie ostatných plôch v tomto území a dopady na jednotlivé prvky systému ekologickej stability, keď Areál III v podstate znemožní prepojenie tohto územia ako mostu medzi nadregionálnym biokoridorom Váhu a SKCHVÚ013 Malá Fatra;
- (viii) aktuálne platný regionálny územný systém ekologickej stability „Implementácie územných systémov ekologickej stability (ÚSES), Aktualizácia prvkov regionálneho ÚSES okresu Bytča, Žilina a Kysucké Nové Mesto“ vypracovaného v decembri 2006 SAŽP (ďalej „RÚSES Žilina, KNM a Bytča“) a schválenej Okresným úradom Žilina (www.sazp.sk/zivotne-prostredie/starostlivost-o-krajinu/zelena-infrastruktura/dokumenty-uses-v-sr.html) a tiež návrhu RÚSES pre okres Žilina, keď sa priamo na riešenom území nachádza významný hydrický biokoridor a takisto významný ekologický segment krajiny, genofondová lokalita (viz. návrh RÚSES Žilina);
- (ix) celkový kumulovaný vplyv Areálu III spolu so Strečnom I a Strečnom II na obyvateľstvo, predovšetkým na obyvateľov samotného Strečna.

Som hlboko presvedčený o tom, že táto miera únosnosti už je v tomto prípade presiahnutá. Príslušný orgán je povinný tieto skutočnosti riadne zistiť a vyhodnotiť. Som presvedčený o tom, že vplyv Areálu Strečno III, vzhľadom na kumulatívny vplyv týchto projektov na životné prostredie:

a) areálu Strečno I a Strečno II, t.j. zámerov/projektov (i) Logistický a výrobný areál POINT PARK Žilina, (ii) „DONG HEE Slovakia, Strečno“, (iii) Výrobný závod DONG HEE Strečno - 2. etapa“ (iv) „Distribučné centrum SPS Žilina - Strečno“, (v) Priemyselná zóna Strečno. Technická infraštruktúra, dopravné napojenie a umiestnenie hál.“, spolu

b) s Areálom Strečno III, nemožno riadne v súlade so zásadou materiálnej pravdy podľa § 64 EIA zákona v spojení s § 3 ods. 5 a § 32 ods. 1 správneho poriadku posúdiť v zisťovacom konaní, ale treba ho riadne vyhodnotiť podľa EIA zákona, t.j. na základe dostatočne podrobnej správy o hodnotení a odborného posudku k navrhovanej činnosti vypracovaných v súlade s § 31 a § 36 EIA zákona a verejného prerokovania podľa § 34 EIA zákona. Okrem (i) vyššie uvedených skutočností musí príslušný orgán prihliadnuť aj (ii) k celkovému kumulovanému počtu stojísk v projektoch Strečno I a Strečno II a navrhovanému počtu stojísk (parkovacích miest) v zámere Strečno III, podrobne opísaných v I. časti tohto môjho vyjadrenia.

Príslušný orgán je tak povinný vziať všetky tieto vyššie uvedené skutočnosti do úvahy pri rozhodovaní, či zámer Areálu Strečno III sa bude alebo nebude posudzovať podľa EIA zákona. Táto povinnosť je o to nalichavejšia, o čo žiadny zámer navrhovanej činnosti na tomto území nebol podľa verejne dostupných informácií nikdy plnohodnotne posudzovaný podľa EIA zákona. Na mieste sa tak prirodzene ponúka otázka, či nedošlo k účelovému rozdeleniu jednotlivých etáp pri budovaní tohto priemyselného a logistického parku, keď sa mal celý tento projekt plnohodnotne posudzovať hneď na začiatku.

Zároveň som sa pri spätnom zoznámení s rozhodnutiami vydanými v zisťovacom konaní príslušným orgánom vo vyššie uvedených súvisiacich projektoch tvoriacich spolu Strečno I a Strečno II zistil takmer žiadne alebo len minimálne podmienky zmierňujúce alebo eliminujúce tieto vplyvy na životné prostredie v zmysle § 29 ods. 13 EIA zákona.

Čo si budeme nahovárať: výsledok predchádzajúceho laxného prístupu príslušného orgánu vo veci Strečno I a Strečno II možno pozorovať a zažívať každý deň. Rampy pre nákladné automobily sú otočené priamo k Obci Strečno

a k jej obytnej zóne, pričom celonočné osvetlenie týchto rámp, t.j. svetlený smog, hluk i vibrácie, má potenciál vyvolania závažných dlhodobých zdravotných problémov pre obyvateľov a takisto pre vtáky a migrujúce voľne žijúce zvieratá. Rovnako tak tuje a iné nepôvodné stromy vysadené okolo areálu Strečno I a Strečno II vôbec nedávajú mne ako účastníkovi tohto konania ani obyvateľom Strečna veľkú nádej, že by to tentokrát malo byť inak.

Navrhovateľ sľubuje začať sa správať ekologicky až teraz, pri tomto projekte, avšak tiež až na základe odvolaní dotknutej verejnosti. Navrhovateľ by pritom mal podniknúť razantné kroky na ekologizáciu už v súčasnosti postavených objektov, a to spoločne s ich prevádzkovateľmi, ktorí by si rozhodne vo svojich domovských krajinách nedovolili postaviť takéto neekologické monštrá. Navyiac vo vstupnej bráne k jedinečnému prírodnému výtvoru s celoslovenskou historickou a krajinárskou hodnotou, a to Strečnianskemu priesmyku.

Som si plne vedomý toho, že sa z plnohodnotného vyhodnotenia navrhovanej činnosti podľa EIA zákona stal strašiak pre developerov a nechcené dieťa pre príslušné štátne orgány. V tomto prípade je však na základe mnou predložených argumentov a návrhov na doplnenie dokazovania evidentné, že takéto posúdenie je plne odôvodnené, pričom jeho výsledkom by malo byť v konečnom dôsledku neudelenie súhlasu s Areálom Strečno III, a to predovšetkým z dôvodu prekročenia únosnosti dotknutého územia.

Keďže príslušný orgán nikdy plnohodnotne žiadnu navrhovanú činnosť na tomto území nevyhodnotil podľa EIA zákona a keďže práve Areál Strečno III prináša významný kvalitatívny i kvantitatívny posun v celkovom kumulatívnom negatívnom vplyve celého tohto priemyselno-logistického komplexu na životné prostredie, má príslušný orgán dostatok dôvodov pre svoje rozhodnutie o tom, aby sa celý tento zámer riadne podľa EIA zákona posúdil.

OÚ Žilina, OSZP3: Plocha priemyselného parku Strečno bola riešená v rámci stratégie SR výstavby priemyselných parkov. Na základe toho bol začlenený priemyselný park do územnoplánovacej dokumentácie dokumentácie obce a vyššieho územného celku. Navrhovaná činnosť je umiestnená v rámci tohto parku a je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, kde bol priestor pre posúdenie priemyselného parku ako celku. V rámci tejto plochy, ako uvádza verejnosť, je umiestnených viacero prevádzok. Tieto prevádzky nemohli byť riešené v spoločnom posúdení, nakoľko sú budované v rôznom časovom období, rôznymi subjektmi a spolu nesúvisia. Preto treba každú časť areálu hodnotiť samostatne vzhľadom ku skutkovému stavu, teda už predtým vybudované prevádzky pre následnú činnosť tvoria skutkový – nulový variant.

3. Návrh na prepracovanie zámeru podľa § 22 ods. 5 EIA zákona, resp. návrh na doplnenie informácií a podkladov podľa § 29 ods. 10 EIA zákona v spojení s § 29a EIA zákona. Navrhovateľ musí oveľa lepšie a oveľa presnejšie vedieť, ktoré konkrétne prevádzky sa budú v Areáli Strečno III nachádzať. Príslušný orgán tak musí byť oveľa lepšie a presnejšie schopný vyhodnotiť dopady prevádzkovania Areálu Strečno III na životné prostredie a určiť aj zmierňujúce opatrenia. V opačnom prípade by išlo len o špekulatívny developerský projekt a existovali by tak významné pochybnosti o splnení podmienok pre vyňatie tejto poľnohospodárskej pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu podľa § 12 zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Na základe predpokladaného počtu parkovacích miest je naopak evidentné, že navrhovateľ veľmi dobre vie, aké konkrétne prevádzky, s akými konkrétnymi vstupmi a výstupmi, sa majú stať buď nájomcami a/alebo neskôr vlastníkmi, prípadne spoluvlastníkmi príslušných priestorov,

Predovšetkým však má navrhovateľ presné informácie o týchto spoločnostiach, resp. spoločnosti, ktoré budú Areál Strečno III využívať, pretože takto jednoducho funguje podnikanie v tomto logistickom sektore. Developer nikdy nestavia logisticko-skladové priestory len na základe budúceho možného dopytu po nich od nejakých budúcich, potenciálnych záujemcov. Takýto developerský projekt by bol jednak vyslovene špekulatívny a jednak by žiadne banky nikdy neposkytli na financovanie takéhoto projektu žiadny úver. Pri posudzovaní a schvaľovaní žiadosti pre možný úver totiž banky predovšetkým posudzujú budúce príjmy z nájomného, prípadne z kúpnej ceny, pričom na takéto posúdenie musel navrhovateľ príslušnej banke predložiť zmluvy o uzavretí budúcej nájomnej zmluvy alebo zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy.

Povedzme si to na rovinu. Sú len dve možnosti:

(i) buď ide o špekulatívny projekt navrhovateľa, ktorý financuje z vlastných zdrojov, avšak v takom prípade nebudú splnené podmienky pre vyňatie poľnohospodárskej pôdy; alebo, čo je oveľa pravdepodobnejšie

(ii) ide o klasický developerský projekt, financovaný predovšetkým z bankových úverov, a v takom prípade má navrhovateľ úplné a presné informácie o prevádzkovateľoch, ich prevádzkach i vstupoch a výstupoch z týchto prevádzok, vrátane hluku, emisií, vibráciách i zaťažení územia dopravou, a to osobnou aj nákladnou, a možnom napojení tejto dopravy na existujúcu sieť, predovšetkým na štátnu cestu I/18.

Keďže s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou ide o alternatívu (ii), navrhujem, aby príslušný orgán uložil navrhovateľovi povinnosť:

a) doplniť zámer k Areálu III podľa § 22 ods 5 EIA zákona;

b) poskytnúť doplňujúce informácie podľa § 29 ods. 10 v spojení s § 22 ods. 3 a prílohou č. 9 EIA zákona navrhovateľovi.

Podľa vyššie uvedených ustanovení treba túto povinnosť navrhovateľovi uložiť, aby mohol príslušný orgán skutočne posúdiť vplyv Areálu Strečno III na životné prostredie, a na základe tohto podrobného posúdenia, ktoré jediné bude v súlade s EIA zákonom, určiť aj príslušné opatrenia na zmiernenie alebo elimináciu týchto predpokladaných negatívnych vplyvov.

Na základe takto doplnených informácií treba, aby príslušný orgán v súlade s § 22 ods. 5, resp. § 29 ods. 10 EIA zákona v spojení s § 29a EIA zákona rozhodol o predložení (i) štúdie o únosnosti dotknutého územia v širšom okolí, (ii) krajinárskej štúdie, t.j. o vplyve Areálu Strečno III na krajinnú scenériu, (iii) hlukovej štúdie, (iv) vibračnej štúdie, (v) posúdenie klimatických zmien, (vi) dopravnno-inžinierske posúdenie navrhovaného dopravného pripojenia na cestu I/18, (vii) vyhodnotenie oblastí ohrozenia pri úniku nebezpečných chemických látok, ak majú byť takéto nebezpečné chemické látky v niektorej z prevádzok použité, a to, ak je to relevantné, osobitne (a) po dobu výstavby a osobitne (b) po dobu prevádzky Areálu Strečno III.

To, že navrhovateľ veľmi dobre vie, o aké prevádzky pôjde a ako budú fungovať, možno preukázať napríklad informáciou uvedenou na str. 68 zámeru, keď „počas prevádzky bude dochádzať k zvýšenej hlučnosti a vibráciám v súvislosti s pohybom zásobovacích automobilov (odhaduje sa cca 20 kamiónov a 50 malých a stredných nákladných automobilov denne) a automobilov zamestnancov.“ Hovoríme teda o 70 nákladných automobiloch denne, vrátane nočných hodín, čo predstavuje minimálne 3 nákladné automobily za hodinu. Ak by v nočných hodinách došlo k obmedzeniu pohybu týchto automobilov, bola by táto frekvencia ešte vyššia.

Rovnako tak aj v prípade formulácie o iných výstupoch vo svojom zámere, napríklad informácie o predpokladanom hluku a vibráciách opísaných na str. 68 a str. 69 zámeru jednoznačne vyplýva, že si je navrhovateľ veľmi dobre vedomý problematických parametrov výstavby i prevádzky Areálu Strečno III a z toho vyplývajúcich možných rizík (k tomu viď. nižšie v 3. časti tohto vyjadrenia).

OÚ Žilina, OSZP3: Predložený zámer rieši vybudovanie haly pre (ponúknutie) umiestnenie prevádzok záujemcov pre následné využitie. Uvedené ukazovatele tvoria rámec pre prenájom týchto priestorov, ktorý je ohraničený logistikou, resp. ľahkou priemyselnou výrobou. Pri umiestňovaní konkrétnych prevádzok bude pri splnení zákonom stanovených kritérií vypracovať oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré bude následne riešené podľa zákona EIA.

4. Nevyhnutnosť vypracovania hlukovej štúdie podľa § 22 ods. 5 EIA zákona, resp. podľa § 29 ods. 10 EIA zákona a riadne posúdenie predpokladaného vplyvu na zdravie obyvateľstva

Navrhovateľ vo svojom zámere na str. 68 bez akýchkoľvek dôkazov tvrdí, že intenzita dopravy počas výstavby nebude predstavovať významný vplyv, a to napriek tomu, že očakáva zvýšený pohyb nákladných automobilov a stavebných mechanizmov, s tým súvisiacu zvýšenú hlučnosť a vibrácie. Súčasne uvádza, že pohyb a aj zvýšená hlučnosť a vibrácie budú viazané na dopravné komunikácie, existujúce a novonavrhované, pričom výška hlukovej hladiny bude závislá od rozsahu a charakteru nasadenej stavebnej techniky, dĺžky jej činnosti, od miesta činnosti, od celkovej organizácie výstavby, súčinnosti s inými stavebnými činnosťami a pod. Navrhovateľ predpokladá, že hluková hladina neprekročí hodnotu 60 až 65 dB. Súčasne však uvádza, že „...zvýšenou hlučnosťou a vibráciami (predovšetkým v etape výstavby) môžu byť vyrušovaní obyvatelia najbližších obytných areálov, ako aj živočíchy žijúce v blízkosti dotknutej lokality.“

Navrhovateľ ďalej vo svojom zámere uvádza tieto informácie: „Vlastná prevádzka vyvolá vznik nových zdrojov hluku, prejavujúcich sa vo vnútornom, aj vo vonkajšom prostredí. Vo vnútornom prostredí pôjde o hluk z umiestnených technológií, vo vonkajšom prostredí sa jedná predovšetkým o zdroje hluku súvisiace s vetraním a vykurovaním objektu. Vzduchotechnické jednotky budú opláštené, čo zminimalizuje prenos hluku do okolia. Všetky trasy potrubí medzi jednotkami budú protihlukovo opatrené tak, aby bol minimalizovaný vplyv hluku od vzduchotechniky do vnútorných priestorov. V prípade prekročenia povolených hodnôt budú pridané do potrubia tlmiče hluku. Rovnako budú ošetrené aj napojenia vzduchotechnického potrubia na vonkajší priestor. Jednotky budú opatrené zábranami proti prenosu chvenia do konštrukcie.“

Predpokladá sa, že uvedené zdroje nebudú výrazným zdrojom hluku vo vzťahu k okolitému životnému prostrediu. K hlučnosti môže dochádzať v rámci navrhovaných technológií, tieto v súčasnosti ešte nie sú určené, ale predpokladá sa, že vzhľadom na svoj charakter (logistika a ľahký strojársky a elektrotechnický priemysel) nebudú zdrojom zvýšenej hlučnosti a vibrácií. Neuvažuje sa s umiestnením hlučných technológií

Predpokladá sa, že spomínané objekty budú opatrené zariadeniami, ktoré budú naplňať požiadavky ochrany zdravia pred hlukom a vibráciami podľa príslušných noriem a predpisov a vzhľadom na svoj charakter nebudú zdrojom zvýšenej hlučnosti a vibrácií. Vibrácie, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s prevádzkou objektov, budú eliminované pružným uložením od konštrukcie objektu a gumovými tlmiacimi prvkami.

Vplyv týchto zdrojov vibrácií sa na pracovníkov a okolitú zástavbu nepredpokladá. Predikciu hluku a následné posúdenie vplyvu na obyvateľstvo a živočíšstvo v tejto etape realizácie projektu nie je možné uskutočniť, nakoľko nie sú konkretizované parametre technológií a zariadení, ktoré budú do navrhovaných hál umiestnené.

Zariadenia s veľkými zdrojmi vibrácií (napr. kompresory) budú umiestnené na vlastnom základe, popr. vybavené gumovým podložením. Výraznejšie prejavy vibrácií možno očakávať do malej vzdialenosti od zdroja vibrácií. Vzhľadom ku značnej vzdialenosti najbližších obytných objektov a ostatných výrobných či nevýrobných objektov sa prenos vibrácií do týchto objektov nepredpokladá. Určitá hlučnosť a vibrácie budú súvisieť predovšetkým s pohybom automobilov. Vzhľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti na frekventovanej komunikácii so zvýšenou hladinou hluku v súvislosti s intenzívnou cestnou dopravou nepredpokladáme zvýšenú hlučnosť a vibrácie voči existujúcej hlukovej situácii v súvislosti s navrhovanou činnosťou.“

Je potrebné, aby všetky vyššie uvedené tvrdenia navrhovateľ preukázal obvyklým spôsobom, a to vo forme hlukovej štúdie, a to berúc do úvahy už konkrétne prevádzky, ktoré majú byť v Areáli Strečno III umiestnené.

Ministerstvo dopravy a výstavby SR Bratislava, odbor stratégie dopravy pod písm. d) svojho stanoviska 33509/2020/IDP/102405 zo dňa 22. 12. 2020 (ďalej „Stanovisko MDV“) takisto požaduje posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy už pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov. Stanovisko MDV tak poskytuje ďalší dôvod pre vypracovanie hlukovej štúdie v rámci zisťovacieho konania.

Vo svojom stanovisku tiež Ministerstvo dopravy a výstavby SR tiež uviedlo, že v prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat' investorov na vykonanie týchto opatrení. Túto požiadavku však príslušný orgán nijako nereflektoval vo svojom ďalšom postupe, keďže ani neposudzoval tieto možné nepriaznivé vplyvy z dopravy. Nemohol tak následne ani uložiť žiadne podmienky v zmysle § 29 ods. 13 EIA zákona na zmiernenie týchto negatívnych účinkov. Toto požadujem pred vydaním nového rozhodnutia v zisťovacom konaní napraviť.

V tejto súvislosti si dovoľujem poukázať na rozhodnutie zo zisťovacieho konania č.j.: OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha vydané Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie dňa 07.02.2022 vo veci navrhovanej činnosti „Logistické centrum LIDL Rakovo“ navrhovateľa Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, v k.ú. Rakovo, okres Martin, Žilinský kraj. Napriek tomu, že voči tomuto rozhodnutiu boli podané odvolania viacerými jeho účastníkmi, pre toto moje vyjadrenie je relevantné v tom zmysle, že ukazuje, aké všetky typy štúdií musia byť vypracované v súvislosti s jedným konkrétnym projektom logistického centra, vrátane hlukovej štúdie.

Dovoľujem si preto vyzvať aj príslušný orgán, aby nevystavoval navrhovateľovi v tomto konaní nejakú bienko zmenku, keď by ukončil hodnotenie vplyvu Areálu Strečno III v zisťovacom konaní a následne by jednotlivým prevádzkovateľom vydával takisto rozhodnutia v zisťovacom konaní a ukladal konkrétnejšie opatrenia týkajúce sa už danej konkrétnej prevádzky. Takýto prístup je vecne nesprávny a je v priamom rozpore so základnými zásadami EIA zákona.

OU Žilina, OSZP3: Ako už bolo uvedené vyššie, predložený zámer rieši vybudovanie haly pre následný prenájom pre záujemcov na zriadenie prevádzok, ktoré budú riešené podľa zákona EIA. Výstavba haly, ako taká si nevyžaduje vypracovanie jednotlivých štúdií. MDV SR vo svojom stanovisku upozorňuje na predchádzanie hluku z dopravy na navrhovanú činnosť (ide najmä o výstavbu obytných zón, kde vychádza zo skúseností, že následne po ich výstavbe občania si uplatňujú od správcov pozemných komunikácií realizovanie protihlukových opatrení na zamedzenie hluku z dopravy.

5. Nevyhnutnosť vypracovania dopravného-inžinierskeho posúdenia navrhovaného dopravného pripojenia Areálu Strečno III na cestu I/18

Najprv treba uviesť, že pôvodne uložené opatrenie spracovať dopravného-inžinierske posúdenie navrhovaného dopravného pripojenia na cestu I/18 nemožno uložiť navrhovateľovi ako podmienku až v rámci rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 13 EIA zákona, ale treba ju navrhovateľovi uložiť ako povinnosť doplniť jeho zámer ešte v rámci samotného zisťovacieho konania podľa § 22 ods. 5, prípadne ako doplnenie podľa § 29 ods. 10 EIA zákona. Uložením tejto podmienky vo svojom zrušenom rozhodnutí totiž aj príslušný orgán vlastne potvrdil,

že dostatočne skutkový stav nezistil a teda ani nevyhodnotil predpokladaný vplyv nárastu automobilovej dopravy na už aj tak plne vyťaženú štátnu cestu I/18.

Aj samotné Ministerstvo dopravy a výstavby SR Bratislava, odbor stratégie dopravy vo svojom stanovisku 33509/2020/IDP/102405 zo dňa 22. 12. 2020 uviedlo, že možno predpokladať nárast dopravy vyplývajúci z navrhovaného počtu parkovacích stojísk. Súčasne odporučilo spracovať dopravno-inžinierske posúdenie navrhovaného dopravného pripojenia na cestu I/18. To však znamená, že príslušný orgán mal túto vnímať ako súčasť riadneho zistenia všetkých predpokladaných vplyvov Areálu Strečno III na životné prostredie v súlade so zásadou materiálnej pravdy. Mal ju teda uložiť navrhovateľovi na doplnenie podľa § 22 ods. 5 alebo § 29 ods. 10 EIA zákona tak, ako som to uviedol vyššie.

Rovnako tak aj Žilinský samosprávny kraj svojím listom, 06966/2020/ORR-2 zo dňa 22. 12. 2020 požadoval „preveriť, či pripojenie areálu na cestu z I/18 bude v zmysle STN v nárokoch na kapacitné usporiadanie cesty I/18 v čase do dobudovania diaľničného úseku Višňové – Dubná skala vyhovovať.“ Inými slovami, aj stanovisko ŽSK ďalej umocňuje a potvrdzuje požiadavku Ministerstva dopravy a výstavby SR na vypracovanie tohto dopravno-inžinierskeho posúdenia.

OÚ Žilina, OSZP3: Navrhovateľ doložil vypracované Dopravno-kapacitné posúdenie Logistický a výrobný areál Strečno, vypracované autorizovaným architektom Ing. Michal Löffner, kde v závere je uvedené: „Z kapacitného posúdenia v zmysle TP 102 vyplýva, že predmetná styková križovatka po dopravnom napojení predpokladanej prevádzke areálu logistického parku v r. 2024 kapacitne vyhovie predpokladanej intenzite dopravy pre funkčnú úroveň C.

Križovatka kapacitne vyhovie aj pre predpokladané výhľadové dopravné zaťaženie v roku 2044.

Kapacitné posúdenie bolo spracované na základe predpokladaného dopravného stavu počas špičkovej hodiny s 70 cestami na vjazde a 70 cestami na výjazde. Maximálne dopravné zaťaženie ľahkej dopravy sa uvažuje mimo špičkových hodín.“

6. Nevyhnutnosť vypracovania emisno-imisnej štúdie a riadne posúdenie predpokladaného vplyvu na zdravie obyvateľstva Úplne rovnako ako k hlukovej štúdii treba pristupovať aj k emisno-imisnému posúdeniu. Nemožno ho teda ponechávať až na následné samostatné správne konanie podľa zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší v znení neskorších predpisov. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline vo svojom stanovisku uvedenom v liste A/2020/03751/PPL/Ma zo dňa 05. 01. 2021 (ďalej „Stanovisko hygieny“) uviedol tieto pripomienky:

„a) Z predloženého zámeru vyplýva, že v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie neboli identifikované žiadne závažné negatívne vplyvy, ktoré by v dôsledku realizovania navrhovanej stavby významne ovplyvňovali kvalitu životného prostredia a zdravie obyvateľstva. Podstatný vplyv na kvalitu okolitého životného prostredia a vplyvov faktorov pracovného prostredia v objektoch budú mať zvolené prevádzky a činnosti, ktoré sa tam umiestnia a činnosti, ktoré sa budú vykonávať.

b) Realizáciou navrhovanej činnosti v súvislosti s umiestnením nových spaľovacích zdrojov dôjde k znečisťovaniu ovzdušia (vykurovanie objektu plynovými kotlami a teplovzdušnými jednotkami). Do vonkajšieho ovzdušia budú emitované hlavne oxidy dusíka a oxid uhoľnatý. Preto vykurovacie zariadenia musia zodpovedať príslušným normám a predpisom a musia byť dodržiavané emisné limity v súlade s platnou legislatívou ovzdušia. Vykurovanie bude odvedené nad strechu, do vonkajšieho ovzdušia.

c) Predpokladá sa, že uvedené zdroje nebudú výrazným zdrojom hluku vo vzťahu k okolitému životnému prostrediu. Vyššie uvedené zistenia sú podmienené dodržiavaním postupov a navrhnutých technických, technologických a prevádzkovo-organizačných opatrení počas výstavby a počas prevádzky a bude potrebné dodržať všetky platné predpisy, zákony, vyhlášky, nariadenia a normy o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci.

d) Užívatelia pracovných priestorov budú povinní rešpektovať zákon NR SR č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zabezpečiť činnosť firmy tak, aby nedošlo k prekročeniu limitov faktorov pracovného prostredia a prekročeniu limitov do životného prostredia.

e) Tiež, fyzická osoba – podnikateľ, právnická osoba v zmysle § 52 odst.1, písm. c) zákona č. 355/2007 Z.z. sú povinní kvalitatívne a kvantitatívne zisťovať škodlivé faktory životného a pracovného prostredia, ktoré používajú pri svojej činnosti alebo ktoré pri činnosti vznikajú. f) Užívateľ pracovných priestorov bude povinný požiadať žiadosťou orgán verejného zdravotníctva Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline o vydanie rozhodnutia na uvedenie priestorov do prevádzky. K žiadosti o uvedenie priestorov do prevádzky bude potrebné priložiť kladné kolaudačné rozhodnutie na dané pracovné priestory.

g) V prevádzke sa manipuluje s prípravkami, ktoré sú v zmysle platnej legislatívy klasifikované ako nebezpečné chemické faktory, účastník konania/prevádzkovateľ bude povinný vypracovať aktuálny prevádzkový poriadok spolu

s posudkom o riziku pre prácu s chemickými faktormi, ktorý bude spĺňať náležitosti prevádzkového poriadku podľa § 11 NV SR č. 355/2006 Z.z. o ochrane zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou chemickým faktorom pri práci v znení neskorších predpisov.

h) Prevádzkovateľ bude povinný predložiť orgánu na ochranu verejného zdravotníctva (RÚVZ so sídlom v Žiline) protokol o kvalite pitnej vody.

i) V zmysle § 30 zákona NR SR č.355/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov je zamestnávateľ povinný zabezpečiť svojim zamestnancom zdravotný dohľad a predložiť orgánu na ochranu verejného zdravotníctva (RÚVZ so sídlom v Žiline) posudok o riziku a kategorizáciu prác z hľadiska zdravotných rizík.“

Tak, ako som to uviedol v tomto svojom vyjadrení už vyššie, aj z vyššie citovaného Stanoviska hygieny vyplýva, že podstatný vplyv na kvalitu okolitého životného prostredia a vplyvov faktorov pracovného prostredia v objektoch budú mať zvolené prevádzky a činnosti, ktoré sa tam umiestnia a činnosti, ktoré sa budú vykonávať. Na takéto riadne posúdenie je však potrebná súčinnosť navrhovateľa a poskytnutie všetkých informácií v súlade s § 22 ods. 5 a § 29 ods. 10 EIA zákona. Opätovne tak navrhujem, aby príslušný orgán navrhovateľovi túto povinnosť na doplnenie uložil a na základe týchto doplnených informácií vykonal aj riadne posúdenie ich predpokladaného vplyvu a určil podmienky podľa § 29 ods. 13 EIA zákona, a materiálne a nielen formálne pritom prihliadol k Stanovisku hygieny.

OÚ Žilina: Ako už bolo uvedené vyššie, predložený zámer rieši vybudovanie haly pre následný prenájom pre záujemcov na zriadenie prevádzok, ktoré budú riešené podľa zákona EIA. Pripomienky RUVZ sú vyhodnotené vyššie v odôvodnení.

6. Negatívny vplyv umiestnenia Areálu Strečno III na kvalitnú poľnohospodársku pôdu a na mokrad', ktorá je na tomto území Areálu priemyselných podnikov, výrobných prevádzok a skladov a logistické centrá majú podľa charakteru výroby negatívne účinky na kvalitu vody, hlučnosť, prašnosť, zápach, znečistenie ovzdušia a podobne. Súčasným negatívnym trendom je umiestňovanie týchto areálov na kvalitnej poľnohospodárskej pôde. Toto konštatuje návrh RUSES Žilina. Tento strategický dokument obsahuje v tabuľke č. 4.14 na str. 119 aj priemyselný park v Strečne.

Vplyvy počas výstavby budú spočívať predovšetkým v zábere pôdy a v zásahu do horninového prostredia. Tieto vplyvy budú dlhodobé a vratné len s vnesením veľkého množstva látok a energie. Krátkodobé a predpokladáme aj minimálne vplyvy budú počas výstavby v podobe produkcie odpadov zo stavebných a demolačných prác, zvýšenej hlučnosti zo stavebných mechanizmov, prašnosti, výfukových plynov.

Namiesto toho, aby sa teda na tomto území v súlade s RUSES Žilina rozdelila veľkobloková orná pôda na menšie parcely, napr. výsadbou nelesnej drevinovej vegetácie, a týmto sa zároveň zvýši druhová diverzita a umožnila aj migrácia jednotlivým druhom rastlín a živočíchov, má byť podstatná časť tohto územia zastavaná a úplne a trvalo zmenený spôsob jej využitia, a to v tesnom susedstve regionálneho biokoridoru, resp. genofondovej lokality na západnej hranici uvažovaného pozemku.

Významným negatívnym vplyvom Areálu Strečno III je pritom (i) záber pôdy a (ii) zásah do horninového prostredia. Tieto vplyvy budú dlhodobé a vratné len s vnesením veľkého množstva látok a energie. Tento negatívny vplyv tak treba považovať za vplyv trvalý a takmer nezvratný. O to viac by mal príslušný orgán zvažovať, či je skutočne v tomto prostredí a v tejto krajinskej scenérii vhodné ďalej rozširovať priemyselné stavby v prostredí, ktorého hlavnou funkciou má zostať funkcia rekreačná.

Napriek tomu, že uvažované územie patrí „len“ do 1. stupňa ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z.z. ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej „ZoPaK“), aj pre takéto územie platia základné pravidlá ochrany uvedené v § 3 ods. 1 ZoPaK, podľa ktorého je každý povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrozovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability.

Podľa § 3 ods. 3 ZoPaK je vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability verejným záujmom. Podľa § 3 ods. 3, 4 a 5 ZoPaK sú podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, povinní navrhnuť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu, a to už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných právnych predpisov. Takéto opatrenia sú pritom povinní vykonávať na vlastné náklady. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) ZoPaK je územný systém ekologickej stability taká celopriestorová štruktúra navzájom prepojených ekosystémov, ich zložiek a prvkov, ktorá zabezpečuje rozmanitosť podmienok a foriem života v krajine. Základ tohto systému predstavujú biocentrá, biokoridory a interakčné prvky nadregionálneho, regionálneho alebo miestneho významu,

Podľa § 2 ods. 2 písm. b), f) a g) ZoPaK je zložkou ekosystémov aj pôda a významným krajinným prvkom taká časť územia, ktorá utvára charakteristický vzhľad krajiny alebo prispieva k jej ekologickej stabilite, najmä mokrad',

keďže toto územie je označené ako „trvalý trávny porast“ a zároveň ako „mokrad“. Interakčným prvkom je aj trvalá trávna plocha. Súčasne sa podľa Návrhu RÚSES Žilina na tomto území nachádza významný hydrický biokoridor a takisto významný ekologický segment krajiny – biokoridor

Podľa čl. 4 ods. 1 Ramsarského dohovoru o mokradiach majúciich medzinárodný význam (Oznámenie MZV ČSFR č. 396/1990 Zb.) každá zmluvná strana bude podporovať zachovanie mokradí a vodného vtáctva zriadením mokradových chránených území, nech už sú zahrnuté do zoznamu alebo nie, a náležite sa postará o ich ochranu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je možné presné posúdenie týchto vplyvov uskutočniť a z nich vyplývajúcich zmierňujúcich opatreniach bolo možné navrhnúť len v plnohodnotnom posúdení Areálu Strečno III na životné prostredie podľa EIA zákona.

OU Žilina, OSZP3: K predmetnému zámeru sa vyjadril orgán ochrany prírody, ktorý konštatoval, že ako je uvedené aj v stanovisku verejnosti, navrhovaná činnosť sa nachádza v území, ktorému sa poskytuje 1 stupeň ochrany. V danom území sa nenachádza žiadna mokraď. V blízkosti sa nachádza hydrický biokoridor, ktorý sa odporúča na základe dohody s vlastníkom/správcom posilniť a taktiež je v podmienkach rozhodnutia určená povinnosť v rámci sadových úprav realizovať výsadbu, a tým posilniť tento biokoridor, v areáli navrhovanej činnosti, v blízkosti tohto biokoridoru. Zásah do ornej pôdy bude riešený v rámci samostatného konania na pozemkovom úrade, ktorý si v rámci konania neuplatnil žiadne pripomienky.

8. Negatívny vplyv umiestnenia Areálu Strečno III na krajinnú a urbánnu štruktúru Navrhujem, aby príslušný orgán riadne vyhodnotil vplyv Areálu Strečno III na krajinnú a urbánnu štruktúru. V zrušenom rozhodnutí len uviedol, že v súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k zmene prvkov krajinskej štruktúry, k nárastu podielu umelých prvkov na úkor prírodných a k zvýšeniu zastavanosti územia. Súčasne konštatoval, že dôjde k zmene spôsobu využívania, z poľnohospodárskeho na priemyselné, pričom zmena bude trvalá. Bohužiaľ tak len mechanicky prevzal závery uvedené na str. 72 zámeru navrhovateľa:

„Pri posudzovaní vplyvu navrhovaných stavieb z hľadiska krajinného rázu, obrazu, scenérie bol zohľadňovaný tzv. vizuálny impakt navrhovaných objektov do existujúceho stavu záujmovej krajiny, pre ktorú sú charakteristické prvky viac-menej prírodného charakteru, s dominantným georeliéfom a vizuálne a kompozične výraznými prvkami súčasnej krajinskej štruktúry. Lokalita je vo vizuálnom tieni z turisticky navštevovaného hradu Strečno, ako i zo samotnej obce Strečno, ktorá je situovaná na nižšej terase Váhu. Navrhovaná výstavba nebude teda predstavovať významný vizuálny impakt do posudzovaného územia.

Situovanie navrhovaných objektov v blízkosti hradu Strečno a Domašínskeho meandra Váhu sa v predmetnom krajinnom priestore prejaví negatívne, nie priamo kvôli blízkosti, ale skôr kvôli zahusťovaniu tohto priestoru ďalšími technickými prvkami. V takom prípade je potrebné zohľadniť pôsobenie stavby na krajinný obraz a ráz a zmierniť toto pôsobenie úpravou okolia objektu, napr. líniovou vegetáciou pri sadovníckych úpravách. Vplyv navrhovanej činnosti z hľadiska krajinskej scenérie bude odlišný v priebehu výstavby, kedy priestor bude mať charakter staveniska, čo bude pôsobiť v celkovom vizuálnom a percepčnom kontexte záujmovej krajiny rušivo. Tieto vplyvy sú vysoko pravdepodobné, budú významné, ale krátkodobé a dočasné. Počas štandardnej prevádzky bude negatívne vplyvy z hľadiska scenérie predstavovať umiestnenie pomerne rozmerných a farebne výrazných objektov navrhovaných hál. Tieto vplyvy sú vysoko pravdepodobné, výrazné, dlhodobé a zvrtné. V širšej scenérii existujúcich početných objektov obdobného charakteru však tieto vizuálne rušivé vplyvy zaniknú. Uvedené negatívne vplyvy budú tiež zmiernené realizáciou sadovníckych úprav.“

Predovšetkým nemožno súhlasiť s tým, že pre posúdenie vplyvu Areálu Strečno III je relevantný len vizuálny tieň z hradu Strečno a z Obce Strečno. Relevantným je obrovský vizuálny impakt z iných miest, ktoré sú rovnako turisticky navštevované, a to priamo z Národného parku Malá Fatra a z jeho ochranného pásma nad Obcou Nezbudská Lúčka a rovnako tak aj z Lúčanskej Malej Fatry nad samotným hradom Strečno.

Samotný navrhovateľ uznáva, že situovanie navrhovaných objektov v blízkosti hradu Strečno a Domašínskeho meandra Váhu sa v predmetnom krajinnom priestore prejaví negatívne kvôli zahusťovaniu tohto priestoru ďalšími technickými prvkami. Súčasne dodáva, že v takom prípade je potrebné zohľadniť pôsobenie stavby na krajinný obraz a ráz a zmierniť toto pôsobenie úpravou okolia objektu, napr. líniovou vegetáciou pri sadovníckych úpravách. Z vyššie parafrázovanej časti zámeru tak jednoznačne vyplýva, že samotný navrhovateľ považuje tento vplyv za nepriaznivý, pričom ho nemožno nijakým spôsobom eliminovať, len zmierniť. Navrhuje toto pôsobenie zmierniť úpravou okolia objektu, napr. líniovou vegetáciou pri sadovníckych úpravách. Ani tento návrh navrhovateľa, síce všeobecný, ale predsa len nejaký, však príslušný orgán nepretavil do svojho zrušeného rozhodnutia zo zisťovacieho konania k Areálu Strečno III č.j.: OU-ZA-OSZP3-2021/007347 zo dňa 29.11.2021 (ďalej „zrušené rozhodnutie“), keď navrhovateľovi uložil povinnosť „realizovať náhradnú výsadbu drevín v časti parcely, ktorá sa nachádza v susedstve s vodným tokom.“ Táto podmienka je jednak neurčitá a preto v praxi nevymáhateľná, a jednak je svojím

rozsahom užšia než je samotný návrh navrhovateľa uvedený v jeho zámere. Je preto potrebné, a to na základe riadneho posúdenia vplyvu Areálu Strečno III na krajinnú scenériu formou krajinárskej štúdie, uložiť také konkrétne podmienky, ktoré by tento významný negatívny vplyv zmiernili v maximálnej možnej miere.

OÚ Žilina, OSZP3: Umiestnenie navrhovanej činnosti je v rámci schváleného priemyselného parku, ktorý vytvára vplyv na urbánnu a krajinnú štruktúru. Jediným možným riešením je len jeho zmiernenie. To sa dosiahne umiestnením zelených plôch, ktoré budú riešené v rámci sadových úprav. Požiadavka výsadby drevín v blízkosti vodného toku len kladie dôraz na umiestnenie drevín v tejto zóne.

8. Negatívny vplyv umiestnenia Areálu Strečno III na prírodu a prvky regionálneho územného systému ekologickej stability Navrhovateľ na str. 74 a str. 75 svojho zámeru okrem iného uvádza: „Z hľadiska flóry a fauny nepredstavuje územie zámeru významnú lokalitu, je v súčasnosti poľnohospodársky využívaná, nevyskytujú sa tu hodnotnejšie biotopy, nebol tu zaznamenaný výskyt ohrozených a chránených druhov rastlín a živočíchov. Nepredpokladá sa preto, že by mohlo dôjsť k poškodeniu chránených druhov rastlín alebo živočíchov. Obdobne, realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá významné ovplyvnenie alebo ohrozenie žiadneho z rastlinných či živočíšnych druhov, prípadne ich biotopov.“ Súčasne však na str. 75 zámeru jedným dychom dodáva: „Stavebné práce vo fáze výstavby budú sprevádzané zvýšenou hlučnosťou, prašnosťou a produkciou exhalátov, ktoré budú rušivo pôsobiť na živočíšstvo blízkeho okolia. Tieto vplyvy sú vysoko pravdepodobné, ale vzhľadom na rozsah a charakter prevádzky nevýznamné. Zástavbou a intenzifikáciou využívania lokality zaniknú potravné možnosti pre drobné živočíchov a niektoré vyššie stavovce (napr. dravé vtáky, poľovná zver), ktoré za súčasného stavu môžu využívať dotknuté plochy ako potravnú bázu.“ Tieto dve časti zámeru si tak vzájomne odporujú, keď navrhovateľ na jednej strane uvádza, že sa tu žiadne ohrozené ani chránené živočíchov nenachádzajú, avšak na strane druhej, sám priznáva, že sa tu dravé vtáky i poľovná zver môžu vyskytovať, keď toho územie užívajú ako potravnú bázu. Tento rozpor treba odstrániť a reálne v teréne pozorovaním zistiť, či sa v danom prostredí skutočne žiadne ohrozené druhy nevyskytujú. Navrhovateľ tiež na 75 zámeru uvádza: „Výstavbou dôjde k odstráneniu spoločenstiev využívanej poľnohospodárskej pôdy, čo, vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o vysádzané kultúry nie je negatívnym vplyvom na biodiverzitu. Na pozemkoch nie je drevinová vegetácia, k výrubu nedôjde. Stromy a kroviny, ktoré sa nachádzajú v blízkosti staveniska (líniová nelesná drevinová vegetácia na západnej hranici pozemku a vegetácia na vázskej terase severne od plánovanej výstavby) a mohli by byť plánovanou výstavbou určitým spôsobom ohrozené, budú počas výstavby primerane chránené proti poškodeniu (napr. oddebnením kmeňa, na ploche v rozsahu priemetu koruny nebude skladovaný materiál). Určité negatívne vplyvy bude predstavovať aj hlučnosť a vibrácie počas prevádzky, ako aj emisie z vykurovania, tieto sa však predpokladá eliminovať dodržiavaním príslušných limitov v zmysle platných noriem a predpisov. Tieto vplyvy sú vysoko pravdepodobné, budú síce dlhodobé, ale málo významné a zvrátne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti umiestnenie navrhovaných hál nebude mať negatívne dopady na faunu, flóru alebo súčasný stav biotopov na mieste výstavby, ani v jej okolí.“ Dovoľujem si uviesť, že Areál III má potenciál významne nepriaznivo zasiahnuť na prepojenie územia Lúčanskej Malej Fatry cez významný hydrický koridor a významný ekologický segment nachádzajúce sa na tomto území. Túto veľkoblokovú pôdu by bolo potrebné rozdeliť a urobiť opatrenia na zvýšenie jej ekologickej stability a biodiverzity, namiesto jej zablokovania výstavbou Areálu III tak, aby bolo možné udržať reálne prepojenie medzi Váhom a jeho pobrežnými pozemkami a SKCHVÚ013 Malá Fatra prostredníctvom svahu vázskej terasy a hydrického biokoridoru a významného ekologického segmentu krajiny nachádzajúceho sa na tomto území. Týmto spôsobom sa tak aj materiálne prizná priestorové a funkčné pôsobenie vázskej terasy na tomto území.

OÚ Žilina, OSZP3: Navrhovaná činnosť je riešená v rámci schváleného priemyselného parku. K otázke vplyvu na ochranu prírody sa vyjadril príslušný orgán štátnej správy. Príslušný orgán v plnej miere akceptoval jeho stanovisko.

10. Nevyhnutnosť vyžiadať si stanovisko Krajského pamiatkového úradu Žilina (ďalej „KPUZA“) Navrhovateľ na str. 73 svojho zámeru takto charakterizuje vplyvy na kultúrno-historické pamiatky a hodnoty: „V blízkom okolí navrhovanej činnosti sa nachádza pamätník francúzskym vojakom padlým v SNP a stredoveký hrad Strečno, spolu s okolitým rekreačným areálom a s blízokym Starhradom, navrhovaná výstavba však spomínané objekty nenaruší. Pred začatím výstavby bude potrebné vykonať na lokalite záchranný archeologický výskum ako predstihové opatrenie. Podmienky vykonania tohto predstihového archeologického prieskumu určí v osobitnom rozhodnutí príslušný pamiatkový úrad.“ V tejto súvislosti treba uviesť, že príslušný orgán upovedomil KPUZA ako dotknutý orgán, resp. ako štátny orgán na ochranu pamiatkového fondu, o začatí zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 6 EIA zákona vo veci Areálu Strečno III. Rovnako tak príslušný orgán doručil KPUZA aj svoje zrušené rozhodnutie. KPUZA v rámci tohto zisťovacieho konania žiadne svoje stanovisko nezaslal, a to napriek tomu, že začatie samotného správneho

konania ex offio KPUZA-2021/18480-2/101214/KOP odôvodnil vysokým predpokladom archeologických nálezov a nálezových situácií na pozemkoch, na ktorých má byť postavený Areál Strečno III.

Podľa § 29 ods. 3 v spojení s prílohou č. 10, II. kapitolou, položkou č. 4.9 EIA zákona sa musí pri zisťovanom konaní vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím najmä na historicky, kultúrne alebo archeologicky významné oblasti.

Rovnako tak podľa prílohy č. 11 (OBSAH A ŠTRUKTÚRA SPRÁVY O HODNOTENÍ NAVRHOVANEJ ČINNOSTI), časti C, II kapitoly, položky č. 13 a III. kapitoly, položky č. 13 EIA zákona má správa o hodnotení navrhovanej činnosti obsahovať ako súčasť charakteristiky súčasného stavu životného prostredia dotknutého územia aj informácie o archeologických náleziskách a tiež vyhodnotenie predpokladaného vplyvu na tieto archeologické náleziská. Podľa § 30 ods. 1 písm. c) EIA zákona určí príslušný orgán v prípade plnohodnotného posúdenia navrhovanej činnosti podľa EIA zákona (či už povinného hodnotenia alebo hodnotenia na základe výsledkov zisťovacieho konania) rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a jeho harmonogram aj na základe prerokovania s orgánom štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu (t.j. Pamiatkovým úradom SR alebo krajským pamiatkovým úradom), ak ide o navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, ktorá môže mať vplyv samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou alebo s iným strategickým dokumentom na pamiatkový fond, archeologické nálezy a archeologické náleziská.

Z vyššie parafrázovaných ustanovení EIA zákona tak v spojení s § 3 ods. 2 a ods. 5 a § 32 ods. 1 a ods. 3 správneho poriadku a tiež § 64 EIA zákona vyplýva pre KPUZA povinnosť účinne presadzovať verejný záujem na ochrane archeologických nálezov a archeologických nálezísk a oznámiť príslušnému orgánu skutočnosti, ktoré majú význam pre zisťovacie konanie, a vyjadriť sa k navrhovanej činnosti v tomto zisťovacom konaní. Výsledkom tejto aktívnej účasti by totiž mal byť spoľahlivo zistený skutkový stav a tiež uloženie podmienok, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Navyše, vzhľadom na skutočnosť, že sa (i) v blízkom okolí Areálu Strečno III nachádza niekoľko archeologických nálezísk, pričom (ii) táto skutočnosť vytvára vysoký predpoklad archeologických nálezov a nálezových situácií, existuje možnosť, že by príslušný orgán na základe týchto skutočností, spolu s inými zisteniami na základe mnou navrhovaných štúdií a posúdení uvedených v tomto mojom vyjadrení, rozhodol o tom, že Areál Strečno III bude posudzovaný podľa EIA zákona. Keďže svojím rozhodnutím č. OU-ZA-OOP3-2022/011658-002 zo dňa 22. marca 2022 Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov zrušené rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, dovoľujem si navrhnúť, aby príslušný orgán vyzval KPUZA, aby aspoň dodatočne svoje stanovisko v zisťovacom konaní zaslal a navrhol prípadné podmienky pre elimináciu alebo zmiernenie vplyvu Areálu Strečno III na možné archeologické náleziská a nálezy na dotknutom území.

OU Žilina, OSZP3: Príslušný orgán v rámci procesu zisťovacieho konania oslovil ako dotknutý orgán aj Krajský pamiatkový úrad. Pokiaľ nedošlo vyjadrenie dotknutého orgánu v zákonom stanovenej lehote, má sa za to, že s navrhovanou činnosťou súhlasí.

11. Určité a vymáhateľné zmierňujúce opatrenia Podľa §2 písm. d) EIA zákona je účelom EIA zákona najmä určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Podľa § 29 ods. 13 EIA zákona musí výroková časť rozhodnutia obsahovať aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona. Toto ustanovenie ukladá príslušnému orgánu právnu povinnosť určiť konkrétne zmierňujúce opatrenia navrhovateľovi. Aj keby príslušný orgán rozhodol, že Areál III sa nebude posudzovať podľa EIA zákona, navrhujem, aby príslušné rozhodnutie obsahovalo v každom prípade konkrétne zmierňujúce opatrenia a nielen všeobecné právne povinnosti, ktoré vyplývajú z iných právnych predpisov. Len takto formulované podmienky rozhodnutia môžu spĺňať kvalifikačné znaky zmierňujúcich opatrení v zmysle citovaných právnych predpisov a naplňovať cieľ a účel citovaných právnych predpisov.

V tejto súvislosti treba uviesť, že pôvodne uložené opatrenie spracovať dopravno-inžinierske posúdenie navrhovaného dopravného pripojenia na cestu I/18, nemožno uložiť navrhovateľovi ako podmienku podľa § 29 ods. 13 EIA zákona, ale treba ju navrhovateľovi uložiť ako doplnenie jeho zámeru ešte v rámci samotného zisťovacieho konania podľa § 22 ods. 5, prípadne ako doplnenie podľa § 29 ods. 10 EIA zákona. Uložením tejto podmienky totiž aj príslušný orgán vlastne potvrdil, že dostatočne skutkový stav nezistil a teda ani nevyhodnotil predpokladaný vplyv nárastu automobilovej dopravy na už aj tak plne vyťaženú štátnu cestu I/18 (v podrobnostiach viď moje pripomienky a návrhy uvedené v 5. časti vyššie). Považujem za potrebné uviesť, že príslušný orgán je povinný uložiť navrhovateľovi konkrétne podmienky čo sa týka počtu i druhu vysádzaných stromov a krovín, pričom by medzi nimi rozhodne nemali figurovať žiadne tuje, ale predovšetkým listnaté stromy, ktoré na toto územie prirodzenie patria. Na základe skutkového stavu riadne zisteného na základe mnou i dotknutými orgánmi navrhovanými štúdiami je následne potrebné určiť aj príslušné podmienky. Platí totiž priama úmerna: bez naplnenia zásady materiálnej

pravdy, s prihliadnutím k § 29a EIA zákona, nemôže ani príslušný orgán určiť skutočne zmierňujúce podmienky (kompenzačné opatrenia).

OU Žilina, OSZP3: Ako bolo už uvedené vyššie, navrhovateľ doložil v rámci nazerania do spisu Dopravno – kapacitné posúdenie. Jeho záver je uvedený vyššie v rámci odôvodnenia.

12. Predmetom konania mali byť okrem nulového variantu aj dva odlišné realizačné varianty. Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie. Namietam od upustenia od variantného riešenia, ktoré má byť podľa § 22 ods. 6 EIA zákona výnimočné. Bohužiaľ sa takýto postup stal bežnou praxou správnych orgánov, ktorý je v istom zmysle v rozpore s environmentálnou zodpovednosťou podľa §27 ods.1 zákona o ŽP. Projekt Areálu Strečno III je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Príslušný orgán neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti v danom prípade skutočne nevyhnutným riešením. Príslušný orgán v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza, ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Príslušný orgán tak porušil ustanovenia druhej vety §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku. Porušil účel ale aj znenie §22 ods. 6 EIA zákona. V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania podľa EIA zákona. Podľa § 22 ods. 6 druhej vety EIA zákona je pritom príslušný orgán povinný uplatniť požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu, ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 EIA vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti. Podľa mojich informácií pritom takúto pripomienku uplatnilo Združenie domových samospráv ako účastník tohto konania. Na základe vyššie uvedených vecných a právnych argumentov žiadam, aby príslušný orgán rozhodol tak, ako som to navrhol v úvode tohto svojho vyjadrenia.

OU Žilina, OSZP3: V rozhodnutí o upustení variantného riešenia sa okrem iného uvádza: „OU Žilina zároveň poukazuje na to, že ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona.“

Následne dňa 17. 05. 2022 prišiel na príslušný orgán navrhovateľ predloženého zámeru. Oboznámil sa s doručenými stanoviskami. Bola mu poskytnutá fotokópia stanovísk verejnosti – Združenie domových samospráv Bratislava a Juraj Lipka, Martin. Zároveň navrhovateľ doložil vypracované Dopravno-kapacitné posúdenie Logistický a výrobný areál Strečno, vypracované autorizovaným architektom Ing. Michal Löffner, kde v závere je uvedené: „Z kapacitného posúdenia v zmysle TP 102 vyplýva, že predmetná styková križovatka po dopravnom napojení predpokladanej prevádzke areálu logistického parku v r. 2024 kapacitne vyhovie predpokladanej intenzite dopravy pre funkčnú úroveň C.

Križovatka kapacitne vyhoví aj pre predpokladané výhľadové dopravné zaťaženie v roku 2044.

Kapacitné posúdenie bolo spracované na základe predpokladaného dopravného stavu počas špičkovej hodiny s 70 cestami na vjazde a 70 cestami na výjazde. Maximálne dopravné zaťaženie ľahkej dopravy sa uvažuje mimo špičkových hodín.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č.j. OU-ZA-OSZP3-2022/003036 zo dňa 24. 05. 2022 opätovne upovedomil účastníkov konania v zmysle § 33 správneho poriadku o možnosti nazretia do spisu a vznesenia pripomienok.

Dňa 03. 06. 2022 bolo doručené stanovisko Združenia domových samospráv, kde sa uvádza: „Potvrdzujeme konzultácie tak ako opísal p. Kozáček; len doplníme, že bolo dohodnuté aj opatrenie spočívajúce v revitalizácii potoka a jeho brehov ako aj tu sa nachádzajúcich ekosystémov tak, aby sa obnovila ich prirodzená biodiverzita.

Preto opatrenia, ktoré budú uložené ako podmienky rozhodnutia majú znieť:

1. Postupovať podľa všeobecných environmentálnych pripomienok podľa osobitných zákonov (<https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds>), ktoré boli zapracované už do zámeru; tieto ďalej používať a podrobnejšie projektovo spracúvať vo vyšších stupňoch projektovej prípravy.

2. Novovybudované parkovacie státi budú zrealizované z retenčnej dlažby formou recyklovanej plastovej geometriečky vyplnenej štrkom.
3. Na východnej a západnej stene haly „A“ tj SO 01, budú aplikované zelené steny z popínavých rastlín o celkovej ploche približne 4 000 m²
4. „Strecha na hale „B“ tj SO 02, bude zrealizovaná ako zelená vegetačná strecha o celkovej ploche min. 14 000 m².“; t.j. dopĺňame, že ide o minimálny rozsah zelenej strechy a môže byť väčší, nie menší.
5. Dažďové vody budú odvádzané cez podzemné retenčné nádrže a ich druhorodé využitie bude na závlahu riešených záhradných úprav.
6. Dažďové záhrady vytvoriť ako súčasť sadových úprav nezastavaných plôch, zatrávnenie realizovať ako lúčny porast.
7. Revitalizácia potoka a jeho brehov ako aj tu sa nachádzajúcich ekosystémov tak, aby sa obnovila ich prirodzená biodiverzita.

Samozrejme, je potrebné, aby aj pán Lipka mal priestor na konzultácie, o ktoré v maily prejavil záujem; ich zorganizovanie ponechávame na p. Lipkovi a navrhovateľovi – ak by však bol záujem, môžeme sa týchto konzultácií zúčastniť.“

Toto stanovisko bolo zaslané duplicitne a vysporiadanie sa s týmito podmienkami je uvedené vyššie.

P. Lipka 2x požiadal mailom o umožnenie nahliadnutia do spisu. V dohodnuté termíny ani počas celého procesu však túto možnosť nevyužil.

Lístom doručeným dňa 14. 06. 2022 zaslal na vedomie požiadavku adresovanú MDaV SR, kde požadoval opätovné zaujatie stanoviska tohto dotknutého orgánu. Do doby vydania rozhodnutia neboli doručené už žiadne podklady. Príslušný orgán považuje doručené stanoviská dotknutých orgánov za dostatočné a nedoručené stanoviská sa v zmysle zákona EIA považujú za súhlasné, ako je uvedené vyššie.

Vyhodnotenie

OU Žilina, OSZP3 posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní (transpozícia prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie).

Navrhovaná činnosť nevyvolá nové vplyvy. Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách od dotknutých orgánov, ktoré dali kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci predloženého zámeru boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy vypracovania zámeru k navrhovanej činnosti - posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Navrhovaná činnosť podlieha povolenaciu procesu v zmysle zákona 50/1976 Zb. (stavebný zákon). Tohto procesu sa zúčastňujú orgány ochrany životného prostredia a zdravia, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľstva.

Záver

OU Žilina - OSZP pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, posúdenia súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti tunajší úrad konštatuje, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou predloženého zámeru, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V rámci zisťovacieho konania tunajší úrad nezistil žiadne skutočnosti, ktoré môžu byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona, a preto Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z výsledkov zisťovacieho konania a po zohľadnení stanovísk doručených k navrhovanej činnosti vyplynuli niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré je potrebné zohľadniť v procese konania o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov:

Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania zámeru k navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území, oproti povolenému existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

OÚ Žilina, OSZP3 na základe preskúmania zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona konštatuje, že nie sú ohrozené ani neprimerane ohrozené alebo obmedzené práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou zámeru k navrhovanej činnosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Upozornenie:

Podľa § 29 ods. 8 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť spôsobom v mieste obvyklým.

Investor a povoľujúci orgán je povinný postupovať v zmysle § 38 zákona EIA.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny zákon) v znení neskorších predpisov na Okresnom úrade Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona EIA sa za deň doručenia rozhodnutia považuje 15 deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona EIA.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom, pokiaľ nebol vyčerpaný riadny opravný prostriedok.

Ing. arch. Pavel Kropitz
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sulix: 10002

Doručuje sa

I.K.A. projekt, s.r.o., J. Závodského 453/49, 010 04 Žilina, Slovenská republika
Obec Strečno, Sokolská 487/34, 013 24 Strečno, Slovenská republika
Juraj Lipka, Smetanova 2593/16, 038 61 Priekopa, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
OKRESNÉ RIADITEĽSTVO HaZZ V ŽILINE, Námestie požiarnikov 1, 010 01 Žilina, Slovenská republika
OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA, ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ,
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina, Slovenská republika
OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA, ODBOR KRÍZOVÉHO RIADENIA, Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina,
Slovenská republika
OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia,
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody, 811 06 Bratislava 1
Ministerstvo hospodárstva SR, sekcia energetiky, odbor energetickej a surovinovej politiky, Mierova 19, 821 05 Bratislava 2
Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Žilina, V. Spanyola 1731, 011 71 Žilina 1
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie, Žilina