



Číslo konania: KPUZA-2022/18480-13/41236/KOP  
Vybavuje/telefón, mail: Mgr. Tomáš Kopták, PhD., 041/2452827, tomas.koptak@pamiatky.gov.sk  
Žilina, dátum: 17. 05. 2022

## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

„Logistický a výrobný areál Strečno III“ na pozemkoch reg. KN-C parcely č. 1220/1, 1220/8, 1298/6,  
1298/7, 1164/181, 1164/1, 1164/42, 1164/47 v k. ú. Strečno

– upovedomenie o obsahu odvolania voči rozhodnutiu č. KPUZA-2022/18480-8/10990/KOP zo dňa 11.

### 02. 2022 a výzva na vyjadrenie sa k nemu

Krajský pamiatkový úrad Žilina, ktorý je v zmysle § 11 ods. 1 a § 9 ods. 5 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov vecne a miestne príslušný správny orgán na úseku ochrany pamiatkového fondu, upovedomuje účastníkov konania v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov o obsahu odvolania, ktoré podal Juraj Lipka, Smetanova 16, 036 08 Martin proti rozhodnutiu č. KPUZA-2022/18480-8/10990/KOP zo dňa 11. 02. 2022 o nepriznaní postavenia účastníka konania v správnom konaní vo veci vydania rozhodnutia o nevyhnutnosti vykonať pamiatkový archeologický výskum a o druhu, rozsahu a spôsobe jeho vykonania v súvislosti so stavbou „Logistický a výrobný areál Strečno III“ na pozemkoch reg. KN-C parcely č. 1220/1, 1220/8, 1298/6, 1298/7, 1164/181, 1164/1, 1164/42, 1164/47 v k. ú. Strečno.

Toto upovedomenie má povahu verejnej vyhlášky podľa § 26 správneho poriadku a musí byť vyvesené **po dobu 15 dní** na **úradnej tabuli obce Strečno** a na **úradnej tabuli Krajského pamiatkového úradu Žilina**, na **úradnej elektronickej tabuli Pamiatkového úradu Slovenskej republiky, Bratislava: ([www.pamiatky.sk](http://www.pamiatky.sk))** a na **Centrálnej úradnej elektronickej tabuli na portáli ([www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk))**, v časti „Elektronická úradná tabuľa“. Posledný deň vyvesenia oznámenia je dňom jeho doručenia pre neznámych účastníkov konania.

**Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie, žiadame bezodkladne túto vyhlášku zaslať späť na Krajský pamiatkový úrad Žilina s vyznačením uvedených údajov. Návratku je možné zaslať aj e-mailom na adresu: [podatelna.za@pamiatky.gov.sk](mailto:podatelna.za@pamiatky.gov.sk)**

doc. Ing. Miloš Dudáš, CSc.  
riaditeľ

#### Príloha

Kópia odvolania voči rozhodnutiu č. KPUZA-2022/18480-8/10990/KOP

**Doručuje sa**

Obec Strečno, Sokolská 487, 013 24 Strečno, IČO: 00 321 648  
– úradná tabuľa – zverejnenie po dobu 15 dní:

**Vyvesené dňa:** .....

**Zvesené dňa:** .....

Pečiatka a podpis

Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie 19, 010 01 Žilina  
– úradná tabuľa – zverejnenie po dobu 15 dní:

**Vyvesené dňa:** .....

**Zvesené dňa:** .....

Pečiatka a podpis

**Na vedomie**

Juraj Lipka, Smetanova 16, 036 08 Martin

Príloha

Juraj Lipka, Smetanova 16, 036 08 Martin – Priekopa, [Juraj.Lipka@seznam.cz](mailto:Juraj.Lipka@seznam.cz)

Krajský pamiatkový úrad Žilina

doc. Ing. Miloš Dudáš, CSc.

riaditeľ

Mariánske nám. 19

010 01 Žilina

číslo rozhodnutia: KPUZA-2022/18480-8/10990/KOP

číslo konania: KPUZA-2021/18480-2/101214/KOP

Krajský pamiatkový úrad v Žiline	
Evid. č.: 29535/22	Reg. zn.: BE
Dátum: 07-04-2022	Žilina LU: #-70
Čís. spis.: 2022/18480-12	
Vybavuje: KOP	Prílohy: 2

V Martine dňa 4. apríla 2022

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu Krajského pamiatkového úradu Žilina číslo: KPUZA-2022/18480-8/10990/KOP zo dňa 11.2.2022, vyveseného verejnou vyhláškou dňa 3.3.2022, ktorým sa Jurajovi Lipkovi, nar. 8.4.1974, trvale bytom Smetanova 16, 036 08 Martin-Priekopa nepriznáva postavenie účastníka konania sp. zn. KPUZA-2021/18480-2/101214/KOP

Vážený pán riaditeľ,

ja dolupodpísaný, Juraj Lipka, nar. 8.4.1974, trvale bytom Smetanova 16, Martin- Priekopa, 036 08,

týmto podávam odvolanie

proti rozhodnutiu Krajského pamiatkového úradu Žilina (ďalej „KPUZA“) číslo: KPUZA-2022/18480-8/10990/KOP zo dňa 11.2.2022, vyveseného verejnou vyhláškou dňa 3.3.2022, ktorým sa mne, Jurajovi Lipkovi, nar. 8.4.1974, trvale bytom Smetanova 16, 036 08 Martin-Priekopa nepriznáva postavenie účastníka správneho konania (ďalej „Napadnuté rozhodnutie“) vo veci rozhodnutia KPUZA o nevyhnutnosti vykonať pamiatkový archeologický výskum a o druhu, rozsahu a spôsobe vykonania pamiatkového archeologického výskumu podľa § 35 ods. 7 v spojení s § 36 ods. 3 a § 39 ods. 1 zákona č. 49/2002 Z.z. ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej „pamiatkový zákon“) v súvislosti s plánovanou realizáciou stavby „Logistický a výrobný areál Strečno III“ na pozemkoch reg. KN-C parcely č. 1220/1, 1220/8, 1298/6, 1298/7, 1164/181, 1164/1, 1164/42, 1164/47 v k.ú. Strečno (ďalej tiež „Areál Strečno III“) navrhovateľa, I.K.A real, s.r.o., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO 36822850 (ďalej „navrhovateľ“).

Zrušenie Napadnutého rozhodnutia navrhujem pre jeho nezákonnosť z týchto dôvodov:

- došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, spočívajúcemu v tom, že KPUZA porušil ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku v spojení s § 44 ods. 4 pamiatkového zákona, keď mi nedal možnosť, aby som sa pred vydaním Napadnutého rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Takéto opomenutie malo za následok vydanie nezákonného Napadnutého rozhodnutia, pretože som nemohol účinne hájiť svoje hmotnoprávne a procesné práva. Len tento samotný dôvod je v zmysle konštantnej judikatúry správnych súdov i ústavného súdu dostačujúci pre zrušenie Napadnutého rozhodnutia a vrátenie vecí späť KPUZA na nové prejednanie a rozhodnutie;



- b) došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, spočívajúcemu v tom, že KPUZA mi Napadnuté rozhodnutie nikdy účinne v súlade s § 24, § 25 a § 26 ods. 1 správneho poriadku v spojení s § 44 ods. 4 pamiatkového zákona nedoručil.

Podľa § 44 ods. 4 je KPUZA oprávnený doručovať písomnosti účastníkom konania verejnou vyhláškou, ak je v správnom konaní počet účastníkov konania väčší ako desať. Takýto počet účastníkov konania však nijako z odôvodnenia Napadnutého rozhodnutia nevyplýva a ani ja ako adresát Napadnutého rozhodnutia tak nemám možnosť overiť, či sú skutočne splnené podmienky pre doručovanie verejnou vyhláškou.

- c) vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nesprávne právnemu posúdeniu sa venujem nižšie v zostávajúcej časti tohto odvolania.

1. Správne konanie *ex offi* podľa § 35 ods. 7 v spojení s § 36 ods. 3 a § 39 ods. 1 pamiatkového zákona a jeho vzťah k zisťovaciemu konaniu podľa § 29 EIA zákona

KPUZA odôvodnil začatie správneho konania *ex offi* č. KPUZA-2021/18480-2/101214/KOP podľa § 35 ods. 7 v spojení s § 36 ods. 3 a § 39 ods. 1 pamiatkového zákona takto:

*„Len v samotnom blízkom okolí predmetnej stavby sa nachádza niekoľko archeologických nálezísk. To vytvára vysoký predpoklad archeologických nálezov a nálezových situácií.“*

V tejto súvislosti treba uviesť, že Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej „OUZ“) upovedomil KPUZA ako dotknutý orgán, resp. ako štátny orgán na ochranu pamiatkového fondu, o začatí zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („EIA zákon“) vo veci Areálu Strečno III.

Rovnako tak OUZ doručil KPUZA svoje rozhodnutie zo zisťovacieho konania k Areálu Strečno III č.j.: OU-ZA-OSZP3-2021/007347 zo dňa 29.11.2021 (ďalej „rozhodnutie v zisťovacom konaní vo veci Areál Strečno III“).

KPUZA v rámci vyššie uvedeného zisťovacieho konania žiadne svoje stanovisko OUZ nezaslal, a to napriek tomu, že začatie samotného správneho konania *ex offi* KPUZA-2021/18480-2/101214/KOP odôvodnil *vysokým predpokladom archeologických nálezov a nálezových situácií* na pozemkoch, na ktorých má byť postavený Areál Strečno III.

Podľa § 29 ods. 3 v spojení s prílohou č. 10, II. kapitolou, položkou č. 4.9 EIA zákona sa musí pri zisťovacom konaní vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím najmä na historicky, kultúrne alebo *archeologicky významné oblasti*.

Rovnako tak podľa prílohy č. 11 (OBSAH A ŠTRUKTÚRA SPRÁVY O HODNOTENÍ NAVRHOVANEJ ČINNOSTI), časti C, II kapitoly, položky č. 13 a III. kapitoly, položky č. 13 EIA zákona má správa o hodnotení navrhovanej činnosti obsahovať ako súčasť charakteristiky súčasného stavu životného prostredia dotknutého územia aj *informácie o archeologických náleziskách a tiež vyhodnotenie predpokladaného vplyvu na tieto archeologické náleziská*.

Podľa § 30 ods. 1 písm. c) EIA zákona určí príslušný orgán v prípade plnohodnotného posúdenia navrhovanej činnosti podľa EIA zákona (či už povinného hodnotenia alebo hodnotenia na základe výsledkov zisťovacieho konania) rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a jeho harmonogram aj na základe prerokovania s orgánom štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu (t.j. Pamiatkovým úradom SR alebo krajským pamiatkovým úradom), ak ide o navrhovanú činnosť alebo



jej zmenu, ktorá môže mať vplyv samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou alebo s iným strategickým dokumentom *na pamiatkový fond, archeologické nálezov a archeologické náleziská*.

Z vyššie parafrázovaných ustanovení EIA zákona tak v spojení s § 3 ods. 2 a ods. 5 a § 32 ods. 1 a ods. 3 správneho poriadku a tiež § 64 EIA zákona vyplýva pre KPUZA povinnosť účinne presadzovať verejný záujem na ochrane archeologických nálezov a archeologických nálezisk a oznámiť OUZ ako príslušnému orgánu skutočnosti, ktoré majú význam pre zisťovacie konanie, a vyjadriť sa k navrhovanej činnosti v tomto zisťovacom konaní. Výsledkom tejto aktívnej účasti by totiž mal byť spoľahlivo zistený skutkový stav a tiež uloženie podmienok, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.

Naviac, vzhľadom na skutočnosť, že sa (i) v blízkom okolí Areálu Strečno III nachádza niekoľko archeologických nálezisk, pričom (ii) táto skutočnosť vytvára vysoký predpoklad archeologických nálezov a nálezových situácií, existuje možnosť, že by OUZ na základe týchto skutočností, spolu s inými zisteniami, rozhodol o tom, že Areál Strečno III bude posudzovaný podľa EIA zákona.

Keďže svojím rozhodnutím č. OU-ZA-OOP3-2022/011658-002 zo dňa 22. marca 2022 Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov rozhodnutie v zisťovacom konaní vo veci Areálu Strečno III zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, dovoľujeme si vyzvať KUPZA, aby aspoň dodatočne svoje stanovisko v zisťovacom konaní OUZ zaslal a navrhol prípadné podmienky pre elimináciu alebo zmiernenie vplyvu Areálu Strečno III na možné archeologické náleziská a nálezov na dotknutom území.

## **2. Prerušenie, resp. zastavenie správneho konania *ex officio* č. KPUZA-2021/18480-2/101214/KOP**

Na tomto mieste si dovoľujem uviesť, že plne podporujem ochranu pamiatkového fondu a archeologických nálezisk a archeologických nálezov. Svojou účasťou v správnom konaní *ex officio* č. KPUZA-2021/18480-2/101214/KOP sa snažím prispieť k dosiahnutiu tohto cieľa v tomto konkrétnom konaní. Súčasne chcem dosiahnuť túto ochranu účelným využitím odborných kapacít a prostriedkov odborných organizácií a fyzických osôb v zmysle § 36 ods. 4 pamiatkového zákona vtedy, keď to *nebude predčasné*, ale keď bude KPUZA *skutočne disponovať právne relevantnými i skutkovými dôvodmi* pre začatie pamiatkového archeologického výskumu.

Som si vedomý toho, že náklady na pamiatkový výskum uhradí navrhovateľ ako stavebník podľa § 38 ods. 1 pamiatkového zákona. Okrem týchto nákladov však ide aj o prioritizovanie výskumu a celkovo efektívne využitie obmedzených zdrojov štátnych orgánov na ochramu pamiatkového fondu.

Ak totiž KPUZA začalo toto konanie *ex officio* na základe územného konania týkajúceho sa Areálu Strečno III začatého Obcou Strečno ako stavebným úradom, musí Obec Strečno a rovnako tak aj samotný KPUZA veľmi dobre vedieť, že až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v zisťovacom konaní vo veci Areál Strečno III neexistuje žiadny právny základ na začatie územného konania a teda odvodene ani na začatie správneho konania *ex officio* č. KPUZA-2021/18480-2/101214/KOP.

Podľa § 29 ods. 12 v spojení s § 64 EIA zákona a § 52 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku je totiž navrhovateľ Areálu Strečno III oprávnený podať návrh na začatie povovovacieho konania k navrhovanej činnosti, Areálu Strečno III, vrátane územného konania, až na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia v zisťovacom konaní vo veci Areál Strečno III.

Podľa § 38 ods. 3 EIA zákona nesmie povovovujúci orgán vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa EIA zákona.



Podľa § 38 ods. 6 EIA zákona musí byť rozhodnutie povolujujúceho orgánu v súlade s právoplatným rozhodnutím vydaným podľa EIA zákona a musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku.

Podľa § 140c ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej „stavebný zákon“) je Obec Strečno ako stavebný úrad povinný do dňa právoplatného ukončenia zisťovacieho konania územné konanie prerušiť, ak bolo ku dňu začatia tohto územného konania zisťovacie konanie už začaté, ale ešte nebolo právoplatne ukončené. To je presne tento prípad.

Ak teda navrhovateľ podal návrh na začatie územného konania, bola Obec Strečno ako príslušný stavebný úrad povinná toto konanie prerušiť. Len pre úplnosť dodávam, že k dnešnému dňu Obec Strečno nezverejnila žiadnu verejnú vyhlášku o začatí takejto konania. Ani to totiž nemohla urobiť, keďže rozhodnutie v zisťovacom konaní vo veci Areál Strečno III nielen nenadobudlo právoplatnosť, ale bolo odvolacím orgánom zrušené.

Ak teda KPUZA rozhodol o začatí konania *ex officio* vo veci rozhodnutia o nevyhnutnosti vykonať pamiatkový archeologický výskum a o druhu, rozsahu a spôsobe vykonania tohto pamiatkového archeologického výskumu, *urobil tak predčasne*, veľmi pravdepodobne na základe podnetu, informácie od samotného navrhovateľa. Výstavba Areálu Strečno III je však výhradne v súkromnom záujme navrhovateľa a nepredstavuje žiadny verejný záujem.

KPUZA má šetriť peniaze daňových poplatníkov a pamiatkový archeologický výskum začínať až vtedy, keď je z právneho hľadiska skutočne isté, že územné konanie môže byť riadne začaté a existuje teda pravdepodobnosť, že na predmetnom území môže byť príslušná stavba umiestnená.

Ak by všetky krajské pamiatkové úrady začínali *za takýchto skutkových okolností* takejto konania *ex officio*, nemuseli by im zostať odborné kapacity a energia na prípadné prioritnejšie archeologické výskumy. Rozhodovanie KPUZA v tejto veci pritom vyvoláva otázky, keď:

- (i) na jednej strane KPUZA v rozpore so skutkovým stavom neposkytol žiadne svoje stanovisko v rámci zisťovacieho konania vedeného OUZ a zostal tak pasívny, pričom jeho aktivita a razantné presadzovanie verejného záujmu na ochrane pamiatkového fondu a archeologických nálezísk bola nielen opodstatnená, ale EIA zákon ju priamo predpokladal;
- (ii) na strane druhej, ešte pred právoplatným ukončením zisťovacieho konania (dalo by sa povedať, ešte kým ani nezaschlo pismo na tomto neprávoplatnom rozhodnutí) ten istý KPUZA preukazuje zrazu veľkú aktivitu, aby čo najrýchlejšie začal konanie vo veci rozhodnutia o nevyhnutnosti pamiatkového archeologického výskumu a o jeho druhu, rozsahu a spôsobe vykonania.

Ak by totiž KPUZA riadne zaslal svoje stanovisko v zisťovacom konaní a toto stanovisko by vyústilo do uloženia nejakej konkrétnej podmienky v rozhodnutí v zisťovacom konaní vo veci Areálu Strečno III, mohol by som byť aj ja ako dotknutá verejnosť podľa EIA zákona uistený o tom, že verejný záujem na ochrane pamiatkového fondu a archeologických nálezísk bol riadne presadzovaný a chránený. Začaté správne konanie *ex officio* č. KPUZA-2021/18480-2/101214/KOP by tak len ďalej potvrdilo a komplexne presadilo ochranu tohto verejného záujmu.



Juraj Lipka, Smetanova 16, 036 08 Martin – Priekopa, [Juraj.Lipka@seznam.cz](mailto:Juraj.Lipka@seznam.cz)

Ku dnešnému dňu však naďalej neexistuje žiadny právoplatný a vykonateľný právny titul pre začatie správneho konania *ex offi* č. KPUZA-2021/18480-2/101214/KOP a postup KPUZA je tak neehospodárny a predčasný. KPUZA ani nie je oprávnený predpokladať výsledok odvolacieho konania proti rozhodnutiu v zisťovacom konaní vo veci Areálu Strečno III.

Na základe vyššie uvedených skutočností tak naďalej zotrvávam na svojom návrhu na zastavenie, resp. prerušenie správneho konania číslo: KPUZA-2021/18480-2/101214/KOP tak, ako som ho uviedol vo svojom podaní zo dňa 10. januára 2022, doručenom dňa 12. januára 2022.

Dozvoľm si preto apelovať aj na Pamiatkový úrad SR ako odvolací orgán a súčasne orgán, ktorý riadi a kontroluje výkon štátnej správy na úseku ochrany pamiatkového fondu uskutočňovaný krajskými pamiatkovými úradmi, aby KPUZA usmernil vo veci zaslania písomného stanoviska v zisťovacom konaní týkajúcom sa Areálu Strečno III.

### 3. Moje postavenie účastníka správneho konania *ex offi* č. KPUZA-2021/18480-2/101214/KOP

V súlade s § 24 ods. 2 a ods. 4 v spojení s § 3 písm. h), i) a j) EIA zákona som sa ako dotknutá verejnosť stal účastníkom všetkých povolovacích konaní k navrhovanej činnosti, t.j. k Areálu Strečno III, vrátane všetkých správnych konaní podľa pamiatkového zákona, ktoré treba takisto považovať za povolovacie konania *sui generis* podľa § 3 písm. h), i) a j) EIA zákona.

Ustanovenie § 24 ods. 2 EIA zákona znie nasledovne:

*„Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povolovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.<sup>24)</sup> Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknutá.“*

Citované ustanovenie § 24 ods. 2 EIA zákona priznáva dotknutej verejnosti postavenie účastníka konania vo všetkých nadväzujúcich povolovacích konaniach, ak jej táto účasť už nevyplýva podľa § 14 ods. 1 alebo ods. 2 správneho poriadku. Ak fyzická osoba ako súčasť dotknutej verejnosti podľa § 3 písm. r) a s) EIA zákona uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 EIA zákona, stáva sa automaticky účastníkom všetkých povolovacích konaní.

Podľa § 3 písm. j) EIA zákona platí základné pravidlo: ak navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha *viacerým povolovacím konaniam*, považuje sa za povolenie, oprávňujúce navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolenej navrhovanej činnosti, rozhodnutie vydané *v každom z týchto povolovacích konaní*.

Podľa § 24 ods. v spojení s § 38 ods. 4 písm. a) a písm. b) EIA zákona je takýmto povolovacím konaním aj územné konanie o umiestnení stavby a územné konanie o využití územia podľa § 39a a § 39b stavebného zákona.

Podľa § 126 ods. 1 v spojení s § 140a a § 140b stavebného zákona rozhodne stavebný úrad v rámci územného konania na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a stavebného zákona, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov a chráni záujmy aj o kultúrnych pamiatkach.



Podľa § 41 ods. 4 pamiatkového zákona pritom krajský pamiatkový úrad v spolupráci s príslušným stavebným úradom zabezpečuje podmienky ochrany evidovaných archeologických nálezísk v územnom a stavebnom konaní.

Ak som teda v súlade s § 140b ods. 5 stavebného zákona ako *účastník územného konania* oprávnený podať námietky proti obsahu *akéhokoľvek záväzného stanoviska*, vrátane záväzného stanoviska vydaného štátnym orgánom na ochranu kultúrnych pamiatok ako dotknutým orgánom, a tieto záväzné stanoviská napadnúť aj v odvolacom konaní a aj v prípadnom správnom súdnom konaní podľa § 27 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, musím byť rovnako tak oprávnený hájiť hmotné a procesné právo na priaznivé životné prostredie a verejný záujem na ochrane životného prostredia, vrátane ochrany životného prostredia s prihliadnutím k ochrane pamiatkového fondu a archeologických nálezov, aj v správnom konaní, ktoré je vo svojich právnych následkoch s takýmto záväzným stanoviskom ekvivalentné.

Vyššie uvedený právny záver založený na gramatickom a systematickom výklade ustanovení EIA zákona a stavebného zákona tiež podporujú:

- (i) pravidlo posudzovania vplyvu navrhovanej činnosti podľa EIA zákona aj na archeologické náleziská a s tým spojené zaslanie písomného stanoviska krajského pamiatkového úradu v zisťovacom konaní (viz. k tomu podrobne v 1 a v 2. časti tohto odvolania);
- (ii) *analogické použitie* zásady zabezpečovania podmienok ochrany *evidovaných* archeologických nálezísk v územnom a stavebnom krajským pamiatkovým úradom v spolupráci s príslušným stavebným úradom podľa § 41 ods. 4 pamiatkového zákona aj na archeologické prieskumy uskutočňované v neevidovaných archeologických náleziskách podľa § 36 ods. 3 pamiatkového zákona, ktoré sa však môžu stať evidovanými archeologickými náleziskami;
- (iii) zásada súladu územného rozhodnutia s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní, resp. so záverečným stanoviskom vydaným podľa EIA zákona (vrátane podmienok v nich uložených, smerujúcich aj k ochrane archeologických nálezísk) a zabezpečenie tohto súladu aj oprávnením inej osoby ako účastníka územného konania podať odvolanie v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom týchto rozhodnutí podľa EIA zákona.

*Správne konanie ex officio* vo veci rozhodnutia krajského pamiatkového úradu o nevyhnutnosti vykonať pamiatkový archeologický výskum a o druhu, rozsahu a spôsobe vykonania pamiatkového archeologického výskumu podľa § 35 ods. 7 v spojení s § 36 ods. 3 a § 39 ods. 1 pamiatkového zákona tak treba v zmysle ustanovení § 24 ods. 2 v spojení s § 3 písm. h), i) a j) EIA zákona a v zmysle vyššie uvedenej právnej analýzy považovať za povoľovacie konanie *sui generis* a samotné rozhodnutie za takéto povolenie.

Dôvod pre začatie takeéhoto správneho konania *ex officio* v zmysle § 35 ods. 4 písm. a) v spojení s ods. 7 podľa pamiatkového zákona spočíva práve v predpokladanej stavebnej činnosti - výstavbe Areálu Strečno III, ktorá bola predmetom zisťovacieho konania podľa EIA zákona a v oznámenom začatíu územného konania. Splnenie povinností podľa rozhodnutia vydaného podľa § 35 ods. 7 v spojení s § 36 ods. 3 a § 39 ods. 1 pamiatkového zákona je pritom možné vymáhať aj uložením pokút za priestupky a za iné správne delikty podľa § 42 ods. 1 písm. k) a l) a ods. 2 v spojení s § 43 ods. 1 a ods. 2 písm. b) a c) pamiatkového zákona.



Juraj Lipka, Smetanova 16, 036 08 Martin – Priekopa, [Juraj.Lipka@seznam.cz](mailto:Juraj.Lipka@seznam.cz)

Akonáhle sa totiž na základe (i) predpokladanej stavebnej činnosti na dotknutom území, ktoré nie je evidovaným archeologickým náleziskom podľa § 41 ods. 1 pamiatkového zákona a (ii) predpokladanom výskyte archeologických nálezov na tomto území KPUZA rozhodol uložiť navrhovateľovi ako stavebníkovi povinnosť uskutočniť archeologický prieskum podľa § 36 ods. 3 pamiatkového zákona, treba takéto správne konanie a príslušné rozhodnutie považovať *vo svojich právnych následkoch* za správne konanie a za rozhodnutie, ktoré je ekvivalentné s povolovacím rozhodnutím, resp. minimálne so záväzným stanoviskom vydaným podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona v rámci územného konania, ku ktorému som tiež oprávnený vyjadriť sa ako účastník územného konania.

Tento záver napokon podporuje aj znenie § 127 ods. 1 stavebného zákona, podľa ktorého určí stavebný úrad *podmienky zabezpečenia archeologických nálezov* po dohode s príslušným orgánom, t.j. krajským pamiatkovým úradom, ak pri územnom konaní podľa stavebného zákona dôjde k archeologickým nálezom.

Podľa § 127 ods. 3 stavebného zákona môže stavebný úrad vydané stavebné povolenie zmeniť alebo zrušiť, ak počas stavby dôjde k nálezu mimoriadne významnej kultúrnej pamiatky, ktorej význam potvrdí Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky, a určí, ako sa stavebníkovi uhradia náklady na prípravu a uskutočňovanie stavby, na ktorú bolo stavebné povolenie zrušené.

Reštriktívny jazykový výklad KPUZA tak treba odmietnuť a treba uprednostniť mnou predložený jazykový, systematický, logický i teleologický výklad príslušných právnych noriem.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov tak navrhujem, aby druhostupňový správny orgán Napadnuté rozhodnutie zrušil v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku v spojení s § 44 ods. 4 pamiatkového zákona.

S úctou,

Juraj Lipka